

# TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI

Ekonomická fakulta

Studijní program: N 6208 – Ekonomika a management

Studijní obor: Podniková ekonomika

**Analýza municipálních projektů spolufinancovaných fondy Evropské unie**

**Analysis of municipal projects co-financed by funds of the European union**

DP-EF-KPE-2011-19

**Bc. KATEŘINA KOPECKÁ**

Vedoucí práce: doc. Ing. Václav Urbánek, CSc. – Katedra podnikové ekonomiky

Konzultant: Ing. Vendula Horáková, referentka dotací, Městský úřad Vrchlabí

Počet stran: 77

Počet příloh: 3

Datum odevzdání: 06. 05. 2011

## **Prohlášení**

Byla jsem seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. O právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Beru na vědomí, že Technická univerzita v Liberci (TUL) nezasahuje do mých autorských práv užitím mé diplomové práce pro vnitřní potřebu TUL.

Užiji-li diplomovou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si vědoma povinnosti informovat o této skutečnosti TUL; v tomto případě má TUL právo ode mne požadovat úhradu nákladů, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Diplomovou práci jsem vypracovala samostatně s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím diplomové práce a konzultantem.

V Liberci, 06-05-2011

Bc. Kateřina Kopecká

## **Anotace**

Regionální politika je výrazem solidarity Evropské unie se znevýhodněnými členskými zeměmi a jejich regiony, jejímž účelem je podpořit udržitelný rozvoj regionů a EU jako celku.

Tato diplomová práce si klade za cíl přiblížit regionální a strukturální politiku Evropské unie, její vývoj a způsoby jejího naplňování v České republice. Další část poté nahlíží do praktické stránky čerpání finančních prostředků z evropských fondů s využitím analytického nástroje sloužícího k posouzení přijatelnosti projektů, takzvané analýzy nákladů a přínosů.

Analýza nákladů a přínosů je vypracována pro jeden z projektů města Vrchlabí s názvem „Krkonošské informační centrum ve Vrchlabí“ a výsledky naznačují, že jedním z hlavních důvodů neúspěšné žádosti o dotaci z ROP NUTS II Severovýchod byly neuspokojivé hodnoty kritériálních ukazatelů a celkový nedostatečný společenský přínos.

Závěrem jsou nastíněny další možné faktory, které mohly rozhodnutí o neposkytnutí dotace ovlivnit a hovoří se také o budoucnosti projektu.

## **Klíčová slova**

Evropská unie - politika hospodářské a sociální soudržnosti – strukturální a regionální politika – strukturální fondy – Fond soudržnosti (CF) – Evropský sociální fond (ESF) – Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF) – konvergence – regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost – evropská územní spolupráce – NUTS – operační program – prioritní cíle – Iniciativy Společenství – finanční analýza – analýza nákladů a přínosů (cost-benefit analýza, CBA)

## **Annotation**

Regional policy is the expression of the EU's solidarity with less-favoured member states and regions, the purpose of which is to support sustainable development of the regions and of the EU as a whole.

This thesis aims to introduce regional and structural policy of the EU, its development and means of its fulfilment in the Czech Republic. The following part looks into the practical part of deriving financial resources from European funds employing an analytical instrument widely used for assessment of project's acceptability, so called cost benefit analysis.

Cost benefit analysis is conducted for one of the projects of the town Vrchlabí named „Krkonošské informační centrum ve Vrchlabí“. The results suggest that one of the main reasons for declining the application for a grant from ROP NUTS II Severovýchod were unsatisfying values of financial and economic indicators and overall lack of social benefits.

In conclusion other possible factors are discussed that could influence the decision of declining the grant and furthermore the future of the project is outlined.

## **Key words**

European Union – cohesion policy – structural and regional policy – structural funds – Cohesion fund (CF) – European social fund (ESF) – European regional development fund (ERDF) - convergence – Regional competitiveness and employment – European territorial cooperation – NUTS (Nomenclature Unit of Territorial Statistic) – operational programme – priority objectives – Community Initiatives – financial analysis – cost benefit analysis (CBA)

# Obsah

PROHLÁŠENÍ .....	5 -
ANOTACE .....	6 -
ANNOTATION.....	7 -
OBSAH .....	8 -
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A SYMBOLŮ .....	10 -
SEZNAM TABULEK .....	12 -
SEZNAM OBRÁZKŮ .....	13 -
<b>1 ÚVOD.....</b>	<b>14 -</b>
1.1 CÍL PRÁCE .....	14 -
1.2 TEMATICKÉ OBLASTI PRÁCE.....	15 -
<b>2 REGIONÁLNÍ A STRUKTURÁLNÍ POLITIKA EU .....</b>	<b>17 -</b>
2.1 VÝVOJ REGIONÁLNÍ A STRUKTURÁLNÍ POLITIKY.....	17 -
2.1.1 1957 - 1988.....	17 -
2.1.2 1989 – 1993 .....	18 -
2.1.3 1994 – 1999 .....	20 -
2.1.4 2000 – 2006 .....	21 -
2.1.5 2007 – 2013 .....	23 -
2.2 PRINCIPY REGIONÁLNÍ POLITIKY .....	29 -
2.3 ZÁKLADNÍ NÁSTROJE POLITIKY HOSPODÁŘSKÉ A SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOSTI .....	31 -
2.3.1 <i>Strukturální fondy</i> .....	32 -
2.3.2 <i>Fond soudržnosti</i> .....	34 -
2.3.3 <i>Iniciativy Společenství</i> .....	34 -
2.4 KLASIFIKACE ÚZEMNÍCH STATISTICKÝCH JEDNOTEK.....	35 -
2.5 POLITIKA HOSPODÁŘSKÉ A SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOSTI V ČR.....	37 -
2.5.1 <i>Priority politiky soudržnosti</i> .....	39 -
2.5.2 <i>Strategické dokumenty regionální politiky</i> .....	40 -
2.5.3 <i>Operační programy</i> .....	41 -

2.5.4	Aktuální stav čerpání .....	- 44 -
<b>3</b>	<b>MĚSTO VRCHLABÍ A PROJEKTY SPOLUFINANCOVANÉ FONDY EU.....</b>	<b>- 47 -</b>
3.1	PŘEDSTAVENÍ MĚSTA .....	- 47 -
3.2	AKTUÁLNÍ STAV ČERPÁNÍ.....	- 48 -
3.3	PROJEKT KRKONOŠSKÉ INFORMAČNÍ CENTRUM VE VRCHLABÍ .....	- 50 -
<b>4</b>	<b>COST-BENEFIT ANALÝZA PROJEKTU .....</b>	<b>- 51 -</b>
4.1	IDENTIFIKACE PROJEKTU .....	- 51 -
4.1.1	Soulad s cíli ROP NUTS II Severovýchod .....	- 52 -
4.1.2	Lokalizace a fáze projektu.....	- 53 -
4.1.3	Zajištění investiční fáze .....	- 54 -
4.1.4	Využití Krkonošského informačního centra.....	- 55 -
4.1.5	Zajištění provozní fáze .....	- 57 -
4.2	STRUKTURA BENEFICIENTŮ .....	- 58 -
4.3	INVESTIČNÍ A NULOVÁ VARIANTA .....	- 59 -
4.4	FINANČNÍ ANALÝZA.....	- 62 -
4.4.1	Kriteriální ukazatele.....	- 66 -
4.4.2	Finanční udržitelnost projektu .....	- 68 -
4.5	EKONOMICKÁ ANALÝZA .....	- 70 -
4.5.1	Od finanční k ekonomické analýze.....	- 71 -
4.5.2	Socioekonomické přínosy a náklady .....	- 71 -
4.5.3	Neocenitelné přínosy a náklady.....	- 74 -
4.5.4	Ekonomické kriteriální ukazatele.....	- 75 -
4.6	ANALÝZA RIZIK .....	- 77 -
4.7	ROZHODNUTÍ O PŘIJATELNOSTI PROJEKTU .....	- 79 -
<b>5</b>	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>- 80 -</b>
<b>6</b>	<b>SEZNAM LITERATURY .....</b>	<b>- 82 -</b>
	<b>PŘÍLOHY.....</b>	<b>- 85 -</b>

## Seznam použitých zkratk a symbolů

%	Procento
CBA	Analýza nákladů a přínosů, cost-benefit analýza
CF	Fond soudržnosti
CR	Cestovní ruch
EAFRD	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
EAGGF	Evropský zemědělský orientační a záruční fond
ECU	Evropská měnová jednotka
EFF	Evropský rybářský fond
EIF	Evropský investiční fond
ENPV	Ekonomická čistá současná hodnota
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ERR	Ekonomické vnitřní výnosové procento
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
EU-15	Evropská unie s 15 členskými státy
EU-25	Evropská unie s 25 členskými státy
EUR	Měnová jednotka euro
FIFG	Finanční nástroj pro orientaci rybolovu
FNPV	Finanční čistá současná hodnota
FRR	Finanční vnitřní výnosové procento
HDP	Hrubý domácí produkt
IC	Informační centrum
IPA	Nástroj pro předvstupní pomoc
ISPA	Nástroj předvstupních strukturálních politik
Kč	Koruna česká
KIC	Krkonošské informační centrum
LAU	místní administrativní jednotka

mld.	Miliarda
MúV	Městský úřad Vrchlabí
NRP	Národní rozvojový plán
NSRR	Národní strategický referenční rámec
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
OP	Operační program
PHARE	Pomoc Polsku a Maďarsku při restrukturalizaci hospodářství
ROP	Regionální operační program
RR	Regionální rada
s.	Strana
SAPARD	Speciální předvstupní program pro rozvoj zemědělství a venkova
SOZS	Strategické obecné zásady Společenství
tzn.	To znamená
tzv.	Takzvaný
vyd.	Vydání



## Seznam tabulek

Tabulka 1 - Cíle a nástroje regionální politiky EU, 2007-2013 .....	- 28 -
Tabulka 2 - Klasifikační kritérium NUTS .....	- 36 -
Tabulka 3 - Územní členění ČR .....	- 36 -
Tabulka 4 - Projekty města Vrchlabí.....	- 49 -
Tabulka 5 - Lokalizace projektu .....	- 53 -
Tabulka 6 - Přehled financování projektu .....	- 54 -
Tabulka 7 - Přehled zaměstnanců informačního centra.....	- 58 -
Tabulka 8 - Struktura beneficiantů projektu KIC .....	- 59 -
Tabulka 9 - Porovnání investiční a nulové varianty .....	- 60 -
Tabulka 10 - Celková výše investice v Kč .....	- 61 -
Tabulka 11 - Příjmy a výdaje předinvestiční fáze .....	- 62 -
Tabulka 12 - Příjmy a výdaje investiční fáze .....	- 63 -
Tabulka 13 - Příjmy a výdaje provozní fáze .....	- 64 -
Tabulka 14 - Mzdové náklady IC .....	- 64 -
Tabulka 15 - Náklady IC na služby .....	- 65 -
Tabulka 16 - Roční náklady a výnosy IC .....	- 65 -
Tabulka 17 - Plán průběhu příjmů a výdajů a výpočet čistého CF.....	- 67 -
Tabulka 18 - Finanční udržitelnost projektu.....	- 69 -
Tabulka 19 - Harmonogram žádostí o platby .....	- 70 -
Tabulka 20 - Výpočet čistého CF pro ekonomickou analýzu .....	- 76 -
Tabulka 21 - Přehled rizik projektu.....	- 78 -

## Seznam obrázků

Obrázek 1 - Rozdělení rozpočtu politiky soudržnosti dle cílů pro období 2007-2013 (mld.EUR) .....	- 24 -
Obrázek 2 - Regiony EU, které se kvalifikují pro podporu v rámci cíle Konvergence a Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost.....	- 26 -
Obrázek 3 - Regiony čerpající podporu v rámci cíle konvergence a regionální konkurenceschopnosti a zaměstnanosti .....	- 38 -
Obrázek 4 - Souhrnný stav čerpání k 3. 2. 2011 v mld. Kč.....	- 45 -

# 1 Úvod

Dne 1. ledna 2007 se Evropská unie rozrostla na 27 členů, když Bulharsko a Rumunsko vstoupili do tohoto hospodářského a měnového uskupení. Celkový počet obyvatel Unie v současnosti dosahuje 501 miliónu Evropanů žijících v regionech s odlišnou kulturou, historií a vyspělostí.<sup>1</sup> Ačkoliv na počátku evropské integrace neměla politika Společenství regionální charakter, nové vlny rozšíření a stále se prohlubující hospodářská a měnová integrace daly vzniknout novému trendu. Tím je mezinárodní spolupráce při odstraňování rozdílů mezi jednotlivými regiony a podpora nejzaostalejších oblastí Unie. Na počátku 21. století se tak Evropská unie stala mimo jiné také unií hospodářské a sociální soudržnosti, která přispívá k harmonickému rozvoji celé společnosti.

## 1.1 Cíl práce

Záměrem této diplomové práce je nastínit, jakým způsobem se regionální a strukturální politika Společenství (později EU) vyvíjela, jaké byly hlavní mezníky, které její rozvoj ovlivnily, a kdy dostala takovou podobu, jakou má dnes. Cíleně se tato práce zabývá také politikou hospodářské a sociální soudržnosti v České republice a snaží se podat základní informace o způsobu čerpání finančních prostředků v rámci regionální politiky. Cílem praktické části je ukázat, co by měla obsahovat analýza nákladů a přínosů, která bývá velmi často rozhodujícím podkladem pro schvalování dotací z fondů EU. Na praktickém příkladě projektu města Vrchlabí s názvem „Krkonošské informační centrum ve Vrchlabí“ je vypracována analýza nákladů a přínosů, která má předložit důkazy o tom, zda byl tento projekt neúspěšný při žádostech o dotaci z fondů EU právě díky neuspokojivým výsledkům analýzy nebo zde sehrály svou roli i jiné faktory.

---

<sup>1</sup> First demographic estimates for 2009, Eurostat – European Union, <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/> [cit. 2011-04-20].

## ***1.2 Tematické oblasti práce***

Diplomová práce je po úvodu rozdělena do 4 tematických částí. První část zahrnuje základní informace z oblasti regionální a strukturální politiky a druhá se snaží blíže představit město Vrchlabí a jeho projekty. Třetí je pak věnována vlastní cost-benefit analýze vybraného projektu a část závěrečná výsledky analýzy shrnuje.

Pro pochopení současného stavu a možností, které politika hospodářské a sociální soudržnosti nabízí, je nutné vysvětlit, jakým způsobem se regionální a strukturální politika v průběhu let utvářela. Proto je první část této diplomové práce věnována poskytnutí určitého teoretického zázemí pro další kapitoly. Nejprve je nastíněn vývoj politiky v jednotlivých etapách a poté je kladen důraz na cíle politiky soudržnosti pro období 2007-2013. Část kapitoly je věnována také nástrojům politiky soudržnosti, tedy evropským fondům a jejich významu. Poslední část teoretického rámce zasazuje regionální politiku do kontextu České republiky a osvětluje, jaké jsou současné priority, jakými cestami se pomoc k žadatelům dostává a do jaké míry jsou evropské prostředky v ČR již vyčerpány.

Další kapitola představuje město Vrchlabí a ukazuje, do jaké míry bylo v minulosti město úspěšné či neúspěšné v čerpání z evropských fondů. Poté je pozornost zaměřena na projekt Krkonošského informačního centra ve Vrchlabí, který bude v teoretické části předmětem cost-benefit analýzy.

V kapitole číslo čtyři již přecházíme k samotné praktické stránce diplomové práce, ve které je zpracována analýza nákladů a přínosů zvoleného projektu. Nejprve je celý projekt představen a rozdělen do fází, poté je vymezena struktura beneficentů a jsou popsány varianty bez realizace projektu a v případě jeho uskutečnění. Kapitola dále pokračuje přes finanční analýzu projektu k zohlednění socioekonomických nákladů a přínosů a později k analýze možných rizik. Na závěr je učiněno rozhodnutí o přijatelnosti projektu a jeho zdůvodnění.

Poslední kapitola hodnotí výsledky analýzy a zahrnuje i další postřehy autora. V neposlední řadě jsou zde zmíněny i plány, jakým jiným způsobem by bylo možné dotaci z fondů EU získat a jak vypadá budoucnost analyzovaného projektu.

## **2 Regionální a strukturální politika EU**

V počátcích evropské integrace nebyla regionální a strukturální politika jedním z hlavních zájmů zakládajících států a regionální politiky byly v této době plně v kompetenci členských států. Jedním ze států, které měly zájem o přesun pravomocí na nadnárodní úroveň, byla Itálie z důvodu velké rozdílnosti úrovně jednotlivých regionů. Přístup ostatních členů byl však zpočátku odlišný. Jak se celkový přístup k regionální a strukturální politice měnil v průběhu let má za úkol popsat první část této práce.

### ***2.1 Vývoj regionální a strukturální politiky***

Impuls ke koordinaci regionální a strukturální politiky na nadnárodní úrovni přišel až v průběhu 70. let. Hlavním důvodem byl vývoj tehdejší ekonomické situace charakterizovaný dvěma faktory; rozšiřováním Evropského společenství a ekonomickým a politickým prohlubováním integrace. Rozvoj regionální a strukturální politiky lze obecně rozdělit do několika etap, které budou konkrétněji rozebrány v následujících podkapitolách.

#### **2.1.1 1957 - 1988**

První kroky politiky soudržnosti sahají do období let 1957-1988 kdy byly Evropským společenstvím vytvořeny fondy, které měly pomoci financovat projekty předem vybrané členskými státy. Od roku 1958 to byl Evropský sociální fond (ESF) a později také Evropský zemědělský orientační a záruční fond (EAGGF), který byl založen v roce 1962.<sup>2</sup> Avšak až v osmdesátých letech si přední představitelé členských států začali uvědomovat, že není důležité pouze zajištění trvalého rozvoje členských zemí, ale také vyrovnanost a harmonizace

---

<sup>2</sup> König, P. a kol., Rozpočet a politiky Evropské unie. Příležitost pro změnu, s.157.

v rámci všech regionů. Vytvoření efektivní regionální politiky tedy mohlo příznivě přispět k posilování Společenství. Roku 1974 byl proto založen Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF), který měl za úkol poskytovat finanční prostředky ekonomicky a sociálně slabším regionům. Finanční pomoc měla odstranit rozdíly mezi regiony způsobené převládající dominancí zemědělství, průmyslovými změnami a strukturální nezaměstnaností. Tehdejší projektový systém byl založen na principu fixních kvót, které přiřazovaly jednotlivým státům určitý objem ročních dotací na projekty regionálního rozvoje. V 80. letech se však stala efektivita tohoto systému značně diskutabilní. Státy přijímající fixní objem prostředků z ERDF se totiž snažily dotace plně využít, což vedlo ke snížení efektivity přidělených zdrojů. Dalším problémem bylo dodržení principu doplňkovosti. Finanční zdroje totiž často nebyly využívány na iniciaci dodatečných investic, ale nahrazovaly nedostatečné domácí investice členské země.<sup>3</sup>

Diskuze o nutnosti integrace a financování regionálních politik na nadnárodní úrovni se zintenzivnila po prvních vlnách rozšíření v letech 1973 (Velká Británie), 1981 (Řecko) a 1986 (Španělsko a Portugalsko). Přístupem nových členských zemí se totiž meziregionální disparity ještě prohloubily. Klíčovým zlomem ve vývoji politiky soudržnosti se stal plán na odbourání ochranných bariér a rok 1986. V tomto roce byla politika hospodářské a sociální soudržnosti zakomponována do Jednotného evropského aktu a měla pomoci regionům vyrovnat se s nároky jednotného vnitřního trhu.

Kritika projektového systému spolu s dalšími vlnami rozšíření a plánem na vytvoření jednotného vnitřního trhu vedly až k reformním opatřením v roce 1988. Politika soudržnosti tak získala pilíře, o které se opírá dodnes.

### **2.1.2 1989 – 1993**

Reforma z roku 1988 vyzdvihla politiku soudržnosti na úroveň ostatních sdílených politik,

---

<sup>3</sup> König, P. a kol., Rozpočet a politiky Evropské unie. Příležitost pro změnu, s.158.

čemuž odpovídalo i její zastoupení v rámci rozpočtu Společenství. Na návrh Evropské komise byl přijat takzvaný Delorsův balíček I., který zahrnoval jak zvýšení zdrojů strukturálních fondů, tak vytvoření pětileté finanční perspektivy. Výdaje na strukturální operace vzrostly z původních 6,4 miliard ECU v roce 1988 na 20,5 miliard ECU v roce 1993. Relativní podíl těchto výdajů na celkovém rozpočtu Společenství tedy vzrostl z původních 16% na 31%.<sup>4</sup>

Při reformě v roce 1988 bylo také stanoveno 5 základních cílů politiky soudržnosti:<sup>5</sup>

**Cíl 1:** podpora rozvoje a strukturálního přizpůsobování regionů, jejichž vývoj zaostává

**Cíl 2:** adaptace regionů značně ovlivněných úpadkem průmyslu

**Cíl 3:** boj proti dlouhodobé nezaměstnanosti

**Cíl 4:** usnadnění profesní integrace mladých lidí

**Cíl 5:** urychlení přizpůsobování zemědělských struktur a podpora rozvoje venkovských oblastí

Další výraznou změnou byl systém poskytování finančních prostředků ze strukturálních fondů. Projektový přístup byl nahrazen systémem orientujícím se na dlouhodobější programové cykly. Inspirací pro nový přístup, založený na principu programování, byly tzv. Integrované středomořské programy. Ty poskytovaly jižním zemím (Francie, Itálie a Řecko) podporu jako kompenzaci za ochotu přistoupit na další rozšiřování Evropského společenství.<sup>6</sup> Dalším jejich úkolem bylo otestovat fungování nového principu.

V roce 1992 byla podepsána Maastrichtská smlouva, která spolu s revidovanou Smlouvou o Evropském společenství dále prohlubovala regionální politiku a politiku soudržnosti. Smlouva

---

<sup>4</sup> EU Cohesion Policy 1988-2008: Investing in Europe's future, European Commission, Directorate-General for Regional Policy, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-12-19].

<sup>5</sup> Tamtéž.

<sup>6</sup> König, P. a kol., Rozpočet a politiky Evropské unie. Příležitost pro změnu, s.160.



o založení Evropské unie ustanovila hospodářskou a sociální soudržnost jako jeden z hlavních cílů Unie společně s jednotným vnitřním trhem a hospodářskou a měnovou unií. Evropská regionální politika byla rozšířena a doplněna o další nástroje. Těmi byly 3 nové fondy podpory; Finanční nástroj pro orientaci rybolovu (Financial Instrument for Fisheries Guidance, FIFG), Evropský investiční fond (European Investment Fund, EIF) a Fond soudržnosti (Cohesion Fund, CF).

V letech 1989 až 1993 čerpalo podporu z těchto fondů především Španělsko (14,2 miliard ECU), Itálie (11,4 miliard ECU), Portugalsko (9,2 miliard ECU) a Řecko (8,2 miliard ECU). V tomto období bylo 64% celkových prostředků určených na strukturální operace přiděleno na projekty v rámci cíle číslo jedna.<sup>7</sup>

Pro doplnění národních a regionálních programů zahrnutých pod hlavní cíle bylo dále vytvořeno 16 Iniciativ Společenství, které se měly zaměřit na specifické problémy v určitých regionech a sektorech. Byly to například iniciativy Interreg (podpora přeshraniční spolupráce), Euroform, Now a Horizon (odborné vzdělávání a tvorba pracovních míst) nebo iniciativy Resider, Rechar, Retex, Renaval a Konver, které slouží k rekonstrukci průmyslových oblastí.

### **2.1.3 1994 – 1999**

V prosinci roku 1992 byl ve skotském Edinburgu schválen balíček opatření Delors II., který měl být krokem k vytvoření hospodářské a měnové unie. Ten obsahoval kromě detailů o fungování Fondu soudržnosti také finanční rozpočet regionální politiky a politiky soudržnosti pro období 1994-1999 ve výši 168 miliard ECU. V červenci 1993 schválila Evropská rada plán na reformu fungování strukturálních fondů a stejně tak se o rok později shodla na regulaci Fondu soudržnosti. Tomu bylo z celkového rozpočtu politiky soudržnosti pro toto období alokováno 15,15 miliard ECU. Tyto finanční prostředky byly určeny na podporu projektů

---

<sup>7</sup> EU Cohesion Policy 1988-2008: Investing in Europe's future, European Commission, Directorate-General for Regional Policy, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-12-19].

životního prostředí a dopravní infrastruktury zemí, jejichž hrubý národní produkt nedosahuje 90% průměru Unie. Pro podporu se kvalifikovaly projekty Řecka, Irska, Portugalska a Španělska.<sup>8</sup>

Základních 5 cílů regionální a strukturální politiky se po reformě v roce 1993 nijak významně nezměnilo. Po vstupu Rakouska, Finska a Švédska 1. ledna 1995 byl však definován ještě šestý cíl politiky soudržnosti:

**Cíl 6:** rozvoj a strukturální přizpůsobování regionů s extrémně nízkou hustotou zalidnění.<sup>9</sup>

Podpis Amsterdamské smlouvy v říjnu roku 1997 navíc položil základ koordinaci národních politik zaměstnanosti.

Mezi země, které v letech 1994 až 1999 nejvíce čerpaly z evropských strukturálních fondů, patřilo Španělsko, Německo, Itálie, Portugalsko, Řecko a Francie. Z celkového rozpočtu pro toto období bylo 68% čerpáno v rámci prvního cíle.

#### **2.1.4 2000 – 2006**

Již v průběhu konce devadesátých let se stala středem zájmu příprava Evropské unie a jejích politik na prozatím největší vlnu rozšíření. Ta měla, v roce 2004, přinést nárůst populace Unie o 20%, zatímco nové členské země se měly podílet pouze na pětiprocentním nárůstu hrubého národního produktu.<sup>10</sup> Téměř celé území nově přistupujících států spadalo do maximální podpory v rámci cíle jedna, což by znamenalo obrovské zatížení rozpočtu strukturálních fondů

---

<sup>8</sup> EU Cohesion Policy 1988-2008: Investing in Europe's future, European Commission, Directorate-General for Regional Policy, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-12-19].

<sup>9</sup> Tamtéž.

<sup>10</sup> Tamtéž.

a fondu soudržnosti. Proto bylo nutné regionální a strukturální politiku zreformovat. Ta měla být přizpůsobena tak, aby vyhověla požadavkům současných členů, ale také zohlednila nové členské státy a pokud možno nesnížila efektivitu strukturálních operací. V březnu 1999 přijala Evropská rada návrh Komise známý pod názvem Agenda 2000, který obsahoval kroky dalšího směřování regionální a strukturální politiky a také finanční rámec pro další období. V souvislosti s reformou regionální politiky bylo v červnu téhož roku schváleno nové všeobecné nařízení pro fungování strukturálních fondů a byl vypracován plán předvstupní podpory pro nové členy. U strukturálních operací měl být nově kladen důraz na větší koncentraci a efektivitu finančních zdrojů a došlo ke zjednodušení celkového procesu získávání podpory ze strukturálních fondů. Na podporu hospodářského a sociálního rozvoje v kandidátských zemích byly vyčleněny dva dodatečné nástroje: Nástroj předvstupních strukturálních politik (Instrument for Structural Policies for Pre-accession, ISPA) a Speciální předvstupní program pro rozvoj zemědělství a venkova (Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development, SAPARD). Oba tyto fondy byly doplněním programu PHARE, který začal fungovat již v roce 1989.

Reforma regionální politiky v roce 1999 zredukovala dosavadních šest cílů politiky soudržnosti na tři:

**Cíl 1:** podpora rozvoje ekonomicky zaostávajících regionů, které mají HDP na obyvatele nižší než 75% průměrného HDP Evropské unie

**Cíl 2:** pomoc regionům procházejícím ekonomickou a sociální restrukturalizací

**Cíl 3:** podpora modernizace a adaptace politik zaměstnanosti a vzdělávacích systémů<sup>11</sup>

Jak již bylo řečeno, byl v rámci Agendy 2000 odsouhlasen také finanční rozpočet pro období 2000 až 2006 a to ve výši 213 miliard EUR, poskytující podporu dosavadním patnácti členům Unie. Dále bylo vyčleněno 22 miliard EUR určených pro deset nově příchodících zemí, které

---

<sup>11</sup> Marek, D.; Kantor, T., Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie, s.24.

měly získat během prvních dvou let členství, tedy od roku 2004 do roku 2006.<sup>12</sup>

V neposlední řadě Evropská rada na svém zasedání v březnu 2000 schválila „Lisabonskou strategii“ zaměřenou na zaměstnanost a inovaci, která byla o rok později ještě doplněna o formulaci trvale udržitelného rozvoje.

### **2.1.5 2007 – 2013**

Další východní rozšíření Unie o Bulharsko a Rumunsko k 1. lednu 2007 mělo ještě více prohloubit hospodářské a sociální rozdíly mezi jednotlivými členskými státy, ale také disparity na regionální úrovni. Zatímco příjem na osobu v nejbohatším regionu vnitřního Londýna se pohyboval kolem 290% průměru evropské sedmadvacítky, nejchudší oblasti Rumunska dosahovaly příjmu na osobu pouze ve výši 23%.<sup>13</sup> Evropská komise se pro období 2007 až 2013 rozhodla pro změny, které měly přispět k celkovému růstu a podpoře zaměstnanosti. V únoru roku 2004 představila návrh budoucího směřování politiky soudržnosti s názvem „Nové partnerství pro soudržnost, konvergenci, konkurenceschopnost a spolupráci“. Součástí byl také návrh rozpočtu zahrnující alokaci zdrojů pro strukturální a kohezní fondy. Po úvodních nezdarech, kdy se v první polovině roku 2005 Evropské Radě nepodařilo shodnout na návrhu finanční perspektivy, byl rozpočet přijat za britského předsednictví v prosinci 2005. Na regionální a strukturální politiku bylo vyčleněno 35,7% celkového rozpočtu Unie, tzn. 347 miliard EUR.<sup>14</sup>

Reforma přinesla kromě zásahů do regulace strukturálních fondů také transformaci hlavních cílů regionální politiky. Některé Iniciativy Společenství byly zahrnuty do hlavního proudu a pro období 2007-2013 byly vytyčeny 3 prioritní cíle:

---

<sup>12</sup> EU Cohesion Policy 1988-2008: Investing in Europe's future, European Commission, Directorate-General for Regional Policy, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-12-19].

<sup>13</sup> Tamtéž.

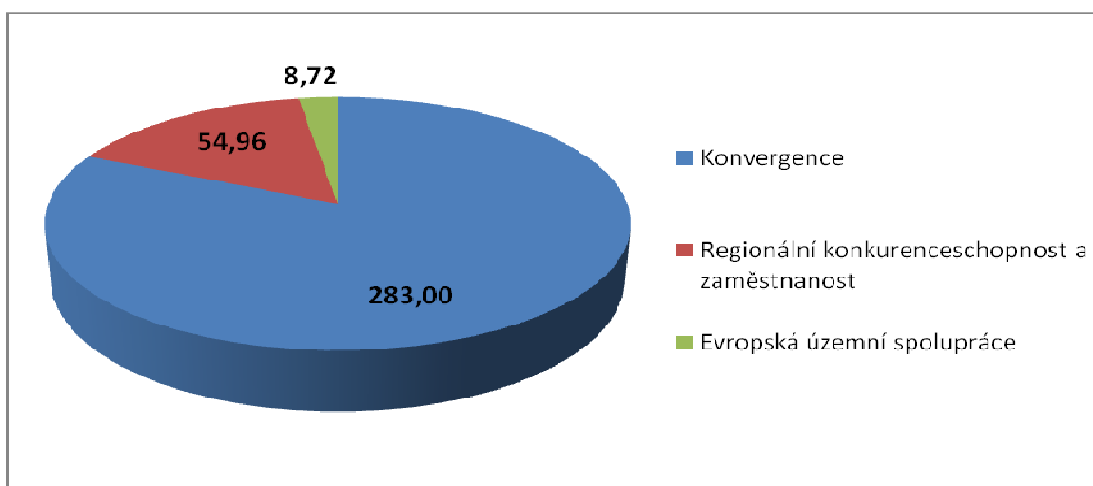
<sup>14</sup> Tamtéž.

**Cíl 1:** konvergence

**Cíl 2:** regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost

**Cíl 3:** evropská územní spolupráce<sup>15</sup>

Obrázek 1 naznačuje, v jakém poměru byl rozdělen celkový rozpočet regionální a strukturální politiky dle prioritních cílů pro toto období. Nejvýznamnější část, jak je vidět, připadla na financování prvního cíle, tedy konvergence. Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost pracuje s rozpočtem ve výši necelých 55 miliard EUR a nejmenší část je určená k financování projektů Evropské územní spolupráce.



*Obrázek 1 - Rozdělení rozpočtu politiky soudržnosti dle cílů pro období 2007-2013 (mld. EUR)*

Zdroj: Regional Policy, European Comission Inforegio, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-03-12].

Všechny poskytnuté prostředky měly sloužit ke zvýšení atraktivnosti EU a jejích regionů pro investory a zaměstnavatele, k vytvoření nových kvalitních pracovních pozic a také ke zlepšení znalostí a inovací.

---

<sup>15</sup> Marek, D.; Kantor, T., Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie, s.26.

## **Konvergence**

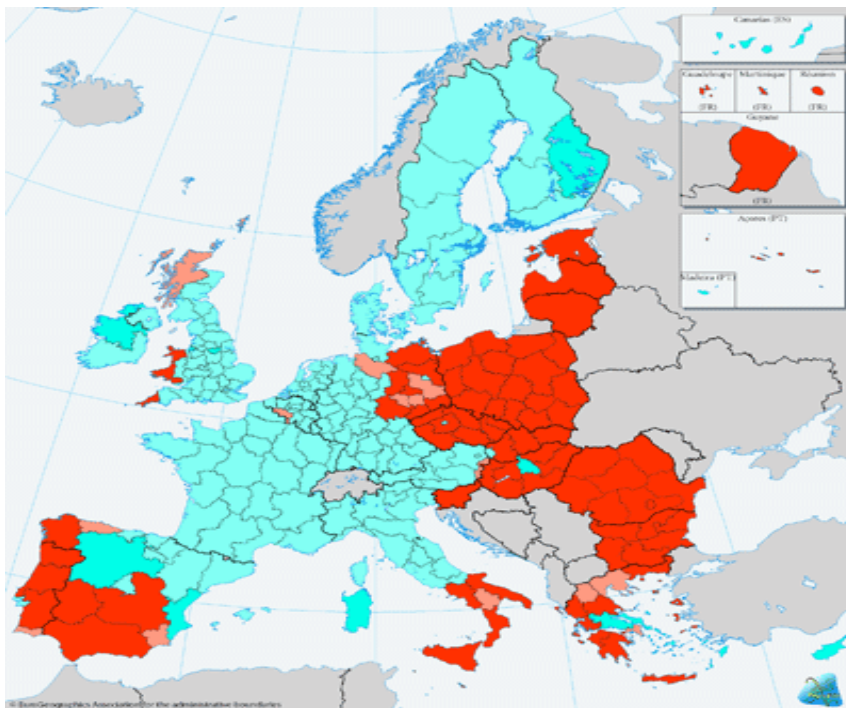
V rámci prvního cíle, tedy konvergence, jsou finanční prostředky vynaloženy na podporu tvorby nových pracovních míst a podporu ekonomického růstu v nejméně rozvinutých členských zemích a regionech. Nárok na čerpání z fondů v rámci tohoto cíle mají oblasti, jejichž HDP na osobu je nižší než 75% průměru EU. Do této kategorie spadá 84 regionů ze 17 členských zemí čítajících 170 miliónů obyvatel. Nárok na podporu má také dalších 16 oblastí s tzv. statistickým efektem. Ty sice přesahují 75% průměru HDP na osobu EU-25, ale stále nedosahují 75% průměru EU-15. Důvodem je relativní zvýšení jejich HDP v důsledku přistoupení chudších členských států v květnu 2004. Těmto oblastem je tedy také poskytována přechodná podpora (do roku 2013) v rámci konvergenčního cíle.<sup>16</sup> Na Obrázku 2 jsou oblasti, které se kvalifikují pro podporu v rámci konvergenčního cíle a oblasti se statistickým efektem červeně vybarveny.

V průměru je na tento cíl vyčleněno 82% rozpočtu regionální politiky, u nových členských států je však tento podíl ještě vyšší. Pro období 2007-2013 bylo vyčleněno celkem 283 miliard EUR, které mají být rozděleny především mezi deset nových členských zemí a dále pak mezi některé regiony jižní Itálie, východního Německa, Řecka, Portugalska, Španělska a Velké Británie.<sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> EU Cohesion Policy 1988-2008: Investing in Europe's future, European Commission, Directorate-General for Regional Policy, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-12-19].

<sup>17</sup> Marek, D.; Kantor, T., Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie, s.26.



*Obrázek 2 - Regiony EU, které se kvalifikují pro podporu v rámci cíle Konvergence a Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost*

Zdroj: Regional Policy, European Commission InfoREGIO, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-03-12].

### **Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost**

Oblasti, které mají HDP na osobu vyšší než je 75% průměru evropské pětadvacátky a nemohou se tedy ucházet o finanční prostředky v rámci konvergenčního cíle, mají možnost získat podporu díky další prioritě politiky soudržnosti. Tou je regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost. Druhý cíl zahrnuje podporu ekonomických změn v průmyslových, městských a venkovských oblastech. Podmínky pro čerpání z fondů se liší podle typu oblasti a jsou následující:

- Průmyslová oblast – míra nezaměstnanosti a podíl zaměstnanosti v průmyslovém sektoru jsou vyšší než průměr EU
- Městská oblast – míra nezaměstnanosti vyšší než průměr EU, vysoká kriminalita, nízká

vzdělanost a značná chudoba

- Venkovská oblast – velmi řídké osídlené regiony (méně než 100 obyvatel na km<sup>2</sup>) nebo zaměstnanost v zemědělském sektoru dvakrát vyšší než průměr EU, měla by být také vyšší nezaměstnanost než je v EU běžné nebo klesat populace<sup>18</sup>

Na projekty financované pod záštitou druhého cíle bylo vyčleněno 54,96 miliard EUR, což představuje necelých 16% celkového rozpočtu strukturálních operací.<sup>19</sup> Jak je z Obrázku 2 patrné, o podporu v rámci druhého cíle mohou žádat regiony z Velké Británie, Francie, severní Itálie, většiny Španělska, Finska a téměř celý Kypr. Tyto oblasti jsou vybarveny modře.

### **Evropská územní spolupráce**

Třetím cílem definovaným pro současné období je podpora evropské územní spolupráce. Tento cíl je založen na principu iniciativy Interreg a jedná se o přeshraniční, mezinárodní a meziregionální spolupráci. Evropská komise považuje spolupráci a sdílení informací a zkušeností mezi regiony jako jeden z hnacích motorů dynamického rozvoje regionů. V přeshraničních oblastech spadajících pod evropskou územní spolupráci žije 37,5% celkové populace EU. Minimálně pod jednu z třinácti oblastí spolupráce mezinárodní však spadá už každý občan a region Unie. Finanční prostředky vyčleněné na tento cíl dosahují výše 8,72 miliard EUR, což představuje pouze 2,5% celkového rozpočtu strukturální politiky. Největší část je určena na spolupráci přeshraniční (6,44 miliard EUR) zatímco nejmenší obnos připadá na spolupráci meziregionální (445 milionů).<sup>20</sup>

Nástroje používané k naplňování všech současných cílů regionální politiky a oblasti využití

---

<sup>18</sup> Marek, D.; Kantor, T., Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie, s.26.

<sup>19</sup> EU Cohesion Policy 1988-2008: Investing in Europe's future, European Commission, Directorate-General for Regional Policy, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-12-19].

<sup>20</sup> Tamtéž.



finančních zdrojů shrnuje Tabulka 1. Oproti předchozímu programovacímu období 2000 – 2006 byl počet nástrojů značně zredukován.

*Tabulka 1 - Cíle a nástroje regionální politiky EU, 2007-2013*

CÍL	NÁSTROJE	VYUŽITÍ
<b>KONVERGENCE</b>	ERDF	modernizace ekonomiky rozšíření a zlepšení infrastruktury ochrana životního prostředí
	ESF	zlepšení kvality a schopnosti institucí trhu práce, vzdělávacích systémů, sociálních a ošetrovatelských služeb zvýšení investic do lidského kapitálu adaptace veřejné správy posílení administrativní kapacity národních a regionálních správ
	CF	rozsáhlé zlepšení dopravní a ekologické infrastruktury
<b>REGIONÁLNÍ KONKURENCESCHOPNOST A ZAMĚSTNANOST</b>	ERDF ESF	posílení konkurenceschopnosti, atraktivity a zaměstnanosti
<b>EVROPSKÁ ÚZEMNÍ SPOLUPRÁCE</b>	ERDF	rozvoj vědy a výzkumu, informační společnosti životní prostředí předcházení rizikům řízení vodních zdrojů

Zdroj: Marek, D.; Kantor, T., Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie, s.25-28.

V roce 2007 byly dosavadní nástroje předvstupní podpory nahrazeny pouze jedním a to Nástrojem pro předvstupní pomoc (Instrument for Pre-accession Assistance, IPA). Jeho účelem je pomoci kandidátským zemím a potenciálním kandidátům ze západní části Balkánského poloostrova s přípravou na možný vstup do Unie v oblasti regionální spolupráce a rozvoje. Fórem o politice soudržnosti v září 2007 pak započala debata o dalším směřování regionální a strukturální politiky po roce 2013.

Doposud jsme se zabývali tím, jak se regionální a strukturální politika EU utvářela, jak se měnily prioritní cíle a také jak narůstala její důležitost a s tím spojený podíl na unijním rozpočtu. V další části kapitoly se podíváme, jaké jsou základní principy jejího fungování.

## ***2.2 Principy regionální politiky***

Regionální politika a její fungování jsou již od samého počátku založeny na několika principech. Ty se v průběhu vývoje politiky soudržnosti nepatrně měnily, avšak ty nejdůležitější zůstaly dodnes. Základní principy byly zavedeny již při reformě v roce 1988 a jsou to principy koncentrace, víceletého programování, doplňkovosti a partnerství.<sup>21</sup> Jaký je praktický obsah těchto principů se dozvíme v této podkapitole.

### **Koncentrace**

Na základě principu koncentrace jsou finanční prostředky přednostně přidělovány nejméně rozvinutým oblastem se strukturálními problémy. Ty jsou vybírány v souvislosti s cíli Unie, na kterých se shodla Evropská komise spolu s členskými státy. Dodržení principu koncentrace zajišťuje větší efektivitu a účelnost poskytnutých prostředků a umožňuje snadnější kontrolu.

### **Programování**

Princip programování znamená, že jsou výdaje na strukturální operace rozvrženy do víceletých a multi-sektorálních plánů vypracovaných na základě jednání s členskými státy a Evropskou komisí. Účelem je vytvoření uceleného, integrovaného programu zajišťujícího co nejkomplexnější řešení regionální politiky v dlouhodobém horizontu. Víceleté programování je založeno na analýze, strategickém plánování a evaluaci.

---

<sup>21</sup> EU Cohesion Policy 1988-2008: Investing in Europe's future, European Commission, Directorate-General for Regional Policy, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-12-19].

### **Adicionalita (doplňkovost)**

Adicionalita neboli princip doplňkovosti má za úkol zajistit, aby členské státy nenahrazovaly své národní zdroje prostředky unijními. Finanční podpora ze strukturálních fondů má všeobecně pouze doplňovat prostředky příjemce pomoci. Zahrnutí jak národních tak unijních zdrojů má vést ke zvýšení efektivnosti a zodpovědnosti členských států při využívání podpory. Minimální podíl národních zdrojů potřebných k získání podpory je dán typem a povahou daného projektu.

### **Partnerství**

Dalším principem regionální politiky je partnerství ve všech etapách administrace fondů počínaje plánováním, přes implementaci, řízení a monitorování až k závěrečnému hodnocení. Partnerství je realizováno ve dvou úrovních, vertikální a horizontální. Vertikální partnerství zahrnuje participaci Evropské komise a příslušných orgánů na národní, regionální a místní úrovni. Za horizontální partnery jsou považovány subjekty, které nejsou přímou součástí implementačních struktur, ale jsou samotnými příjemci pomoci. Těmi mohou být obce, města, regiony či soukromé subjekty.

Pro současné období vývoje regionální politiky byl zaveden ještě další princip a to princip monitorování a vyhodnocování.

### **Monitorování a vyhodnocování**

Význam monitorování a vyhodnocování v dnešní době neustále roste a účelem je zajistit co největší efektivitu vynaložených prostředků. Efektivita je vyhodnocována ve třech různých etapách; předběžně (ex ante), střednědobě (interim) a následně (ex post).<sup>22</sup>

Toto jsou základní principy, na kterých je postavena celá programová a právní úprava regionální politiky. Existuje však celá řada doplňujících principů, které mají vliv na politiku

---

<sup>22</sup> Marek, D.; Kantor, T., Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie, s.30.

soudržnosti jako je například princip subsidiarity, koordinace a harmonizace, integrace, solidarity, konvergence, kompatibility nebo proporcionality.

Nyní se přesuneme od principů fungování k základním nástrojům, které politika hospodářské a sociální soudržnosti využívá k prosazování a podpoře svých aktuálních cílů.

### ***2.3 Základní nástroje politiky hospodářské a sociální soudržnosti***

Tak jako se v průběhu let přetvářela celá politika hospodářské a sociální soudržnosti Evropské unie, měnily se i její základní nástroje a jejich fungování. Zatímco některé původní nástroje existují v téměř shodné podobě až dodnes, jiné, především strukturální fondy, prošly v poslední dekádě řadou významných změn. Vznik a vývoj jednotlivých nástrojů byl již zahrnut do výkladu vývoje samotné regionální a strukturální politiky. Proto se v této části kapitoly zaměříme pouze na změny a nástroje, které jsou aktuální pro poslední dvě programovací období.

V programovacím období 2000-2006 zahrnoval pojem strukturální fondy 4 nástroje:

- Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF)
- Evropský sociální fond (ESF)
- Orientační sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EAGGF)
- Finanční nástroj pro orientaci rybolovu (FIFG)<sup>23</sup>

Nové programovací období 2007-2013 však přineslo řadu zásadních změn. Čím dál větší důraz je kladen na regionální aspekt a také na zjednodušení systému čerpání prostředků z evropských fondů. To se projevilo i v redukci počtu nástrojů politiky soudržnosti. Zatímco

---

<sup>23</sup> Boháčková, I., Hrabánková, M., Strukturální politika Evropské unie, s.98.

zaniká Orientační sekce Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu, nově byl vytvořen Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EAFRD). Finanční nástroj pro orientaci rybolovu je nahrazen Evropským rybářským fondem (EFF), který však již není zahrnut pod strukturální politiku, ale pod zemědělskou a rybolovnou politiku.

Obecně lze současné nástroje politiky soudržnosti rozdělit do 3 kategorií; strukturální fondy, Fond soudržnosti (také nazýván Kohezní fond) a Iniciativy společenství. Podívejme se teď na každou kategorii trochu podrobněji.

### **2.3.1 Strukturální fondy**

První skupinou nástrojů k naplňování cílů politiky soudržnosti jsou strukturální fondy. Základním cílem strukturálních fondů je zmenšovat rozdíly v úrovni různých regionů a snižovat zaostalost znevýhodněných oblastí prostřednictvím rozvojových programů a projektů. V současné době mezi ně patří Evropský fond regionálního rozvoje a Evropský sociální fond, které se liší svým zaměřením.

#### **2.3.1.1 Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF)**

Vlna rozšíření Společenství v roce 1973 výrazně prohloubila disparity mezi členskými státy a jejich regiony. Ty měly nepříznivý dopad na budování hospodářské a měnové unie a především se neshodovaly s myšlenkou harmonického a vyváženého rozvoje Společenství. Vrcholní představitelé členských zemí se proto v roce 1974 dohodli na zřízení Evropského fondu regionálního rozvoje. Finanční prostředky fondu mají podpůrný charakter ke zdrojům členských států a mají napomoci odstranění rozdílů mezi regiony. Prioritní oblasti podpory z ERDF jsou úzce spjaté s cíli politiky soudržnosti pro dané období. Prioritami pro programovací období 2007-2013 jsou investice do infrastruktury a ochrany životního prostředí, budování kapacit pro výzkum a vývoj, podpora malého a středního podnikání

v souvislosti s tvorbou a ochranou udržitelných pracovních míst a v neposlední řadě investice na podporu regionálního a místního rozvoje.<sup>24</sup>

### **2.3.1.2 Evropský sociální fond (ESF)**

Evropský sociální fond je nejstarším strukturálním fondem a fungovat začal již v roce 1958. Je to nejdůležitější nástroj orientovaný na sociální politiku a politiku zaměstnanosti EU. S vývojem strukturální politiky jeho význam rostl a stejně tak i objem finančních prostředků v rámci rozpočtu EU. ESF má za úkol posilovat hospodářskou a sociální soudržnost prostřednictvím podpory vysoké úrovně zaměstnanosti, sociálního začlenění, vzdělávání a odborné přípravy, zvyšování počtu pracovních míst a jejich kvality a bojem proti diskriminaci. Pro současné období byly vyčleněny čtyři prioritní cíle:

- zvyšování přizpůsobivosti pracovníků, podniků a podnikatelů
- zlepšování přístupu k zaměstnání a účast na trhu práce
- zvyšování sociálního začlenění znevýhodněných osob
- posílení lidského kapitálu<sup>25</sup>

Nově je do priorit EHS zahrnuta kromě podpory zaměstnanosti také podpora vzdělanosti a dovednosti pracovní síly a stále větší důraz se v posledních letech klade na integraci imigrantů v rámci pracovního trhu.

Dalším, poměrně mladým nástrojem, je fond soudržnosti. Ten se mezi strukturální fondy nezařazuje a tvoří tedy svou vlastní kategorii.

---

<sup>24</sup> Boháčková, I., Hrabánková, M., Strukturální politika Evropské unie, s.117.

<sup>25</sup> Boháčková, I., Hrabánková, M., Strukturální politika Evropské unie, s.108.

### **2.3.2 Fond soudržnosti**

V roce 1993 byl založen nástroj politiky soudržnosti s názvem Fond soudržnosti (Cohesion fund, CF), který bývá označován také jako Kohezní fond a má podporovat hospodářskou a sociální soudržnost a solidaritu mezi členskými státy. Již od samého počátku stojí CF mimo strukturální fondy, jelikož se jeho fungování a pravidla pro udělování prostředků liší. Finanční prostředky nejsou poskytovány na regionální úrovni ale přímo členskými státy. Kritériem je také HDP na obyvatele, jeho výše však musí být nižší než 90% průměru EU. Pro podporu z CF se tak kvalifikují nové členské státy (kromě Kypru), Řecko a Portugalsko. Cíleně jsou finanční prostředky poskytovány především projektům v oblasti životního prostředí a transevropských dopravních infrastrukturních sítí, okrajově pak oblastem souvisejícím s udržitelným rozvojem. V současnosti je činnost CF úzce spjata s aktivitami strukturálních fondů a naplňováním cíle konvergence a spolufinancuje projekty do výše 85%.<sup>26</sup>

Kromě naplňování cílů regionální a strukturální politiky prostřednictvím strukturálních fondů a Fondu soudržnosti, využívá EU ještě další formy intervencí. Jednou z nich jsou tzv. Iniciativy Společenství, které existují již více než 20 let a fungují jako podpůrné programy.

### **2.3.3 Iniciativy Společenství**

Iniciativy Společenství se poprvé objevily v roce 1989 a finanční prostředky Evropské komise byly vynakládány v oblastech, které přinášely prospěch celému Společenství nikoliv pouze členskými státy. Jejich funkce přetrvává dodnes a tyto zvláštní programy slouží k řešení specifických problémů dotýkajících se celého území EU.

Pro první programovací období bylo vytvořeno 16 programů, které se měly zaměřit na vybrané zájmové oblasti Společenství. Období 1994-1999 přineslo redukci Iniciativ na 13, přičemž některé zůstaly zachovány a jiné byly nahrazeny novými. V letech 2000-2006 byl

---

<sup>26</sup> Boháčková, I., Hrabánková, M., Strukturální politika Evropské unie, s.143.

počet programů zúžen na 4 a pomoc se koncentrovala pouze do vybraných oblastí. Do financování byly v těchto letech zapojeny také strukturální fondy. V současném období Evropská komise podporuje 5 Iniciativ; INTERREG IV.C, URBACT, JASPERS, JEREMIE a JESSICA. Stejně jako v předchozím období jsou Iniciativy spolufinancované např. Evropskou investiční bankou, Evropským investičním fondem i jinými finančními institucemi. Novinkou však je rozšíření spolupráce mimo území EU a to především s Norskem a Švýcarskem.<sup>27</sup>

V této části práce jsme se dozvěděli, jakými nástroji je finanční podpora regionům zprostředkovávána, avšak ne všechny členské státy jsou tradičně rozděleny do stejně velkých regionů. Následující podkapitola proto vysvětluje, jak jsou jednotlivé členské státy pro potřeby politiky soudržnosti rozčleněny.

## ***2.4 Klasifikace územních statistických jednotek***

Odlišnosti ve vývoji jednotlivých členských států Společenství s sebou přinesly i značné rozdíly v územněsprávním členění. Bylo proto nezbytné vytvořit systém srovnatelných územních jednotek, který by umožnil vzájemné statistické a ekonomické srovnávání regionů pro účely politiky soudržnosti. Od roku 1988 se začala používat nomenklatura územních statistických jednotek (Nomenclature Unit of Territorial Statistic, NUTS), kterou vymezil Statistický úřad Evropského společenství. Legislativně však bylo toto členění zakotveno až v roce 2003.<sup>28</sup> Systém územního členění je hierarchicky uspořádán a převážně navazuje na již existující správní jednotky členských států. Rozhodujícím kritériem pro zařazení do příslušné kategorie NUTS je počet obyvatel s trvalým bydlištěm na daném území.

Tabulka 2 vymezuje tři hlavní úrovně členění NUTS a počet obyvatel stanovený k zařazení do těchto kategorií. O dalším členění na nižší jednotky pak rozhodují samy členské státy.

---

<sup>27</sup> Boháčková, I., Hrabánková, M., Strukturální politika Evropské unie, s.145-151.

<sup>28</sup> Tamtéž, s.89.



Tabulka 2 - Klasifikační kritérium NUTS

Úroveň NUTS	Doporučený počet obyvatel	
	minimum	maximum
NUTS I	3 000 000	7 000 000
NUTS II	800 000	3 000 000
NUTS III	150 000	800 000

Zdroj: Regionální politika EU, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.strukturalni-fondy.cz/> [cit. 2011-03-20].

Územní členění České republiky bylo před vstupem do EU na kraje spadající pod NUTS III. Určující kategorií pro čerpání prostředků z evropských fondů je však úroveň NUTS II a proto byly vytvořeny ještě tzv. regiony soudržnosti. Klasifikace na jednotlivé úrovně NUTS v rámci ČR najdeme v Tabulce 3.

Tabulka 3 - Územní členění ČR

Úroveň	Název	Počet jednotek
NUTS I	Stát	1
NUTS II	Regiony soudržnosti	8
NUTS III	Kraje	14
LAU I <sup>29</sup>	Okresy	76 + 15 pražských obvodů
LAU II	Obce	6249

Zdroj: Regionální politika EU, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.strukturalni-fondy.cz/> [cit. 2011-03-20].

Dosavadní teoretický rámec se zabýval především regionální a strukturální politikou na evropské úrovni. Následující podkapitola je o něco konkrétnější a zabývá se vývojem politiky soudržnosti v České republice, jejími prioritami pro současné období a také prostředky, jakými je pomoc realizována.

---

<sup>29</sup> Zkratky LAU I a LAU II reprezentují nejnižší úrovně územněsprávního členění, tzv. místní administrativní jednotky.

## ***2.5 Politika hospodářské a sociální soudržnosti v ČR***

Zatímco politika hospodářské a sociální soudržnosti se vyvíjela už od druhé poloviny 19. století, Česká republika se do jejího utváření zapojila až po vstupu do Evropské unie 1. května 2004. Spolu s dalšími devíti nově příchozími členy do značné míry ovlivnila HDP na osobu celé Unie a tím přispěla k reformním změnám regionální politiky. Nejprve se podívejme, jak vypadala politika soudržnosti v ČR bezprostředně po vstupu do EU a k jakým změnám došlo v současném programovacím období.

### **2004-2006**

Pro první dva roky členství, tzn. období let 2004-2006, bylo pro Českou republiku z rozpočtu strukturálních operací vyčleněno 2,6 miliardy EUR.<sup>30</sup> Tyto prostředky byly určeny především na zlepšení celkového podnikatelského prostředí, flexibility trhu práce a dopravní infrastruktury.

Pomoc z Evropského fondu pro regionální rozvoj měla za úkol připravit podnikatelské prostředí na příchod nových zahraničních investorů prostřednictvím investic do nových průmyslových zón, parků věd a technologií a inovačních center.

Využití prostředků ze strukturálních fondů napomohlo vytvoření více než 30 tisíc nových pracovních míst a poskytlo podporu téměř 3 tisícům malých a středních podniků. Dále byla finanční pomoc využita na projekty informačních a komunikačních technologií a na projekty v rámci zlepšení životního prostředí. Evropská unie financovala například výstavbu 370 kilometrů nových kanalizačních sítí.<sup>31</sup>

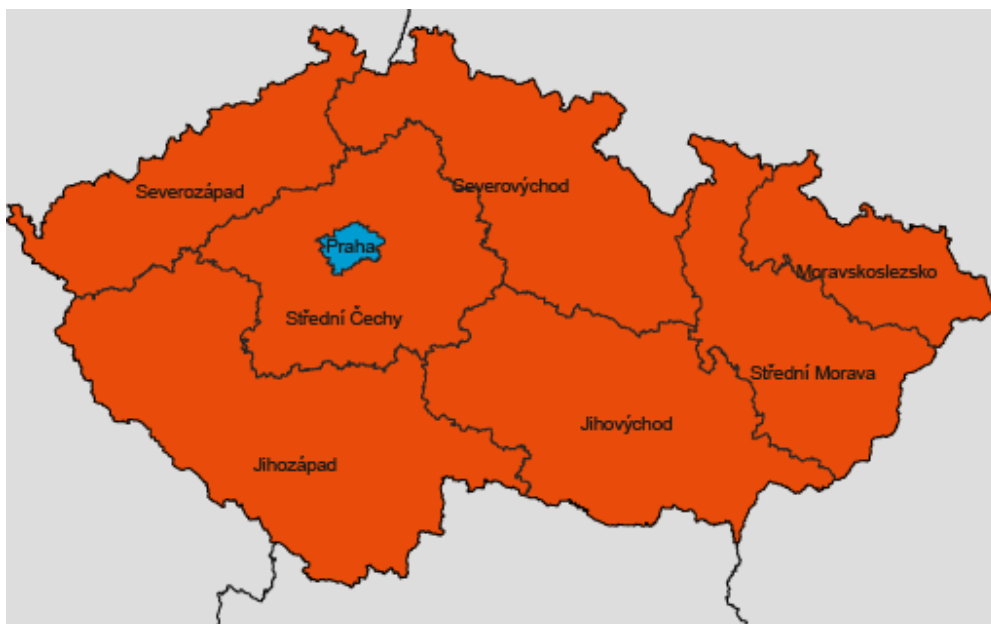
---

<sup>30</sup> European Cohesion Policy in the Czech Republic, European Commission, Inforegio, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2011-01-10].

<sup>31</sup> European Cohesion Policy in the Czech Republic, European Commission, Inforegio, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2011-01-10].

### 2007-2013

V dalším období už se Česká republika stala právoplatným členem Unie a musela také přispět do unijního rozpočtu částkou 4,6 miliardy EUR (pro celé sedmileté období). V rámci politiky soudržnosti jí však na druhou stranu bylo přiřčeno celkem 26,7 miliard EUR, které byly rozdělené mezi současné cíle regionální politiky. Největší část prostředků (25,9 miliard EUR) byla určena na projekty spadající pod cíl konvergence, 0,4 miliardy EUR byly vyčleněny na regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a stejný objem podpory připadl i na evropskou územní spolupráci.<sup>32</sup> Rozdělení regionů spadajících pod jednotlivé cíle politiky soudržnosti znázorňuje Obrázek 3.



*Obrázek 3 - Regiony čerpající podporu v rámci cíle konvergence a regionální konkurenceschopnosti a zaměstnanosti*

Zdroj: European Cohesion Policy in the Czech Republic, European Commission, Inforegio, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2011-01-10].

---

<sup>32</sup> European Cohesion Policy in the Czech Republic, European Commission, Inforegio, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2011-01-10].

Zatímco pro čerpání prostředků pod cílem konvergence se kvalifikuje kromě hlavního města celá Česká republika (oranžově zabarvené oblasti), Praha získává finance na podporu regionální konkurenceschopnosti a zaměstnanosti (modrá oblast). Pod cíl Evropské územní spolupráce spadají všechny regiony republiky a mají tak možnost využít evropských financí na programy přeshraniční, mezinárodní a meziregionální spolupráce.

Kromě podpory ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti byla Česká republika jednou z prvních zemí, které mohly čerpat prostředky z fondu solidarity. Ten byl založen po ničujících záplavách, které zasáhly střední Evropu v létě 2002 a pomoc je určena členským a přistupujícím zemím na odstranění následků přírodních katastrof. České republice byl přičten grant na zmírnění škod ve výši 129 miliónů EUR.<sup>33</sup>

### **2.5.1 Priority politiky soudržnosti**

Finanční prostředky z unijních fondů byly rozděleny na základě priorit politiky soudržnosti pro toto období. Téměř polovina všech zdrojů (10 miliard EUR) je určena na projekty přispívající ke zlepšení životního prostředí. Jedná se o investice do čištění odpadních vod, ochrany přírody a vzduchu a prevence rizik. Část prostředků je také určena na podporu energie z obnovitelných zdrojů a efektivitu energetiky vůbec. Druhou nejvýznamnější oblastí, s investicemi ve výši 7,7 miliard EUR, je podpora dopravní infrastruktury. Přednostně je finanční pomoc určena na rozvoj klíčových trans-evropských dopravních sítí. Do oblasti výzkumu a vývoje plyne ze strukturálních fondů přibližně 5 miliard EUR a 1,5 miliardy EUR budou k dispozici malým a středním podnikům na podporu jejich činností. Sedmiletý rozpočet neopomíjí ani problematiku zaměstnanosti; prostředky z Evropského sociálního fondu mají být investovány do celoživotního vzdělávání a školení a profitovat by z nich mělo více než 160 tisíc zaměstnanců. V neposlední řadě patří mezi jednu z hlavních priorit také projekty

---

<sup>33</sup> European Cohesion Policy in the Czech Republic, European Commission, Inforegio, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2011-01-10].

zabývající se sociálním začleňováním a zvyšováním účasti na trhu práce.<sup>34</sup>

Tak jako všechny politiky EU i politika soudržnosti se musí řídit určitými pravidly, která jsou závazná pro všechny členské země. Následující dvě podkapitoly shrnují, jaké dokumenty musí vypracovat Česká republika za účelem čerpání prostředků ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti a také představují tzv. operační programy, prostřednictvím kterých lze dotace na jednotlivé projekty získat.

## **2.5.2 Strategické dokumenty regionální politiky**

Aby se Česká republika mohla zapojit do čerpání podpory v rámci politiky soudržnosti EU, bylo nutné vypracovat řadu strategických a programových dokumentů. Ty musí být vždy v souladu s dokumenty a mechanismy používanými na evropské úrovni. Základním dokumentem upravujícím hlavní zásady a principy regionální politiky EU pro období 2007-2013 jsou Strategické obecné zásady Společenství (SOZS). Pro současné období byly SOZS schváleny Evropským parlamentem a Radou EU v červenci 2006 a pomocí pěti nových nařízení definují fungování strukturálních fondů a Fondu soudržnosti.<sup>35</sup>

Dalším velmi významným dokumentem na úrovni jednotlivých členských států je Národní rozvojový plán (NRP). Ten specifikuje priority politiky soudržnosti, rozpracovává je na dílčí cíle, zabývá se jejich realizací a v neposlední řadě se zabývá také koordinací regionální politiky. NRP se tak stává podkladovým materiálem pro návrh Národního strategického referenčního rámce.

Národní rozvojový plán České republiky pro programovací období 2007-2013 byl pod vedením Řídícího a koordinačního výboru zpracováván již od poloviny roku 2005, ale

---

<sup>34</sup> European Cohesion Policy in the Czech Republic, European Commission, Inforegio, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2011-01-10].

<sup>35</sup> Marek, D.; Kantor, T., Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie, s.36.

představen byl Ministerstvem pro místní rozvoj až na začátku roku 2006.<sup>36</sup> Hlavní prioritou NRP je posílení konkurenceschopnosti jednotlivých oblastí hospodářství vedoucí k udržitelnému růstu. NRP dále specifikuje globální cíl jako přeměnu socioekonomického prostředí ČR vedoucí k větší atraktivitě pro realizaci investic, práci a život obyvatel.

Jak již bylo zmíněno, klíčové body NRP jsou dále rozpracovány do takzvaného Národního strategického referenčního rámce (NSRR), který je předložen k projednávání s Evropskou komisí. NSRR je základním nástrojem pro programování fondů a představuje rámcovou rozvojovou strategii konkrétního státu. Obsahuje celkovou analýzu, zvolenou národní strategii, seznam programů podpory a také rozdělení finančních prostředků. K návrhu NSRR České republiky pro programovací období 2007-2013 se mohla vyjádřit široká veřejnost až do dubna 2006. Národní strategický referenční rámec je rozdělen do dvou částí;

- strategická část – specifikuje strategii pro jednotlivé cíle politiky soudržnosti
- operační část – vymezuje všechny operační programy a jejich finanční alokaci<sup>37</sup>

Operační programy jsou tedy prostředníci, kterými se prostředky z evropských fondů dostávají v ČR ke konečným příjemcům. Právě operační programy, jejich počet a zaměření jsou předmětem následující části.

### **2.5.3 Operační programy**

Politika soudržnosti Evropské unie je v České republice realizována prostřednictvím dvaceti šesti operačních programů (OP). Ty jsou rozděleny v závislosti na tom, pod jaký cíl regionální politiky spadají.

---

<sup>36</sup> Marek, D.; Kantor, T., Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie, s.37.

<sup>37</sup> Tamtéž, s.39.

Pro cíl konvergence bylo vytvořeno osm tematických operačních programů a sedm regionálních operačních programů, mezi které je rozděleno 25,9 miliard EUR.<sup>38</sup> Tematické operační programy se vztahují k problematice určité oblasti či sektoru a pracují s rozpočtem 21,23 miliard EUR. Jsou to:

- OP Doprava
- OP Životní prostředí
- OP Podnikání a inovace
- OP Výzkum a vývoj pro inovace
- OP Lidské zdroje a zaměstnanost
- OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost
- OP Technická pomoc
- Integrovaný operační program

Regionální operační programy mají přidělenou částku 4,66 miliard EUR a vztahují se pouze k jednomu regionu. Patří sem:

- ROP NUTS II Severozápad
- ROP NUTS II Moravskoslezsko
- ROP NUTS II Jihovýchod

---

<sup>38</sup> Fondy Evropské unie, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.strukturalni-fondy.cz/> [cit. 2011-01-10].

- ROP NUTS II Severovýchod
- ROP NUTS II Střední Morava
- ROP NUTS II Jihozápad
- ROP NUTS II Střední Čechy

V rámci druhého cíle politiky soudržnosti pro období 2007-2013 bylo pro Českou republiku na podporu regionální konkurenceschopnosti a zaměstnanosti vyčleněno 420 miliónů EUR. Pod tento cíl spadá pouze hlavní město Praha a finanční prostředky lze čerpat ze dvou operačních programů:

- OP Praha Konkurenceschopnost
- OP Praha Adaptabilita

Všechny regiony České republiky dále mohou žádat o dotace na posilování přeshraniční, meziregionální a nadnárodní spolupráce pod záštitou cíle Evropské územní spolupráce. Podpora je poskytována prostřednictvím devíti operačních programů a regiony si mohou rozdělit až 390 miliónů EUR. Mezi zmíněné OP patří:

- OP Mezinárodní spolupráce
- OP Nadnárodní spolupráce
- OP Přeshraniční spolupráce ČR-Bavorsko
- OP Přeshraniční spolupráce ČR-Polsko
- OP Přeshraniční spolupráce ČR-Rakousko
- OP Přeshraniční spolupráce ČR-Sasko



- OP Přeshraniční spolupráce ČR-Slovensko
- INTERACT II
- ESPON 2013<sup>39</sup>

Každý operační program pracuje s určitým rozpočtem a je spravován řídicím orgánem. Ten vydává v průběhu programovacího období jednotlivé výzvy k předkládání žádostí o dotace a administrativně poté zajišťuje výběr projektů vhodných k financování. Pro žadatele a příjemce podpory také vypracovává příručky představující cíle daného programu a na ně navazující prioritní osy a udávající, jaké dokumenty má kompletní žádost o dotaci obsahovat.

Ačkoliv je získávání prostředků z fondů EU poměrně náročný a zdlouhavý proces, zájemců o dotaci z některého operačního programu v ČR rozhodně není málo. Nacházíme se právě něco málo za polovinou programovacího období a další část textu odhalí, zda tomu odpovídá i výše již poskytnutých prostředků.

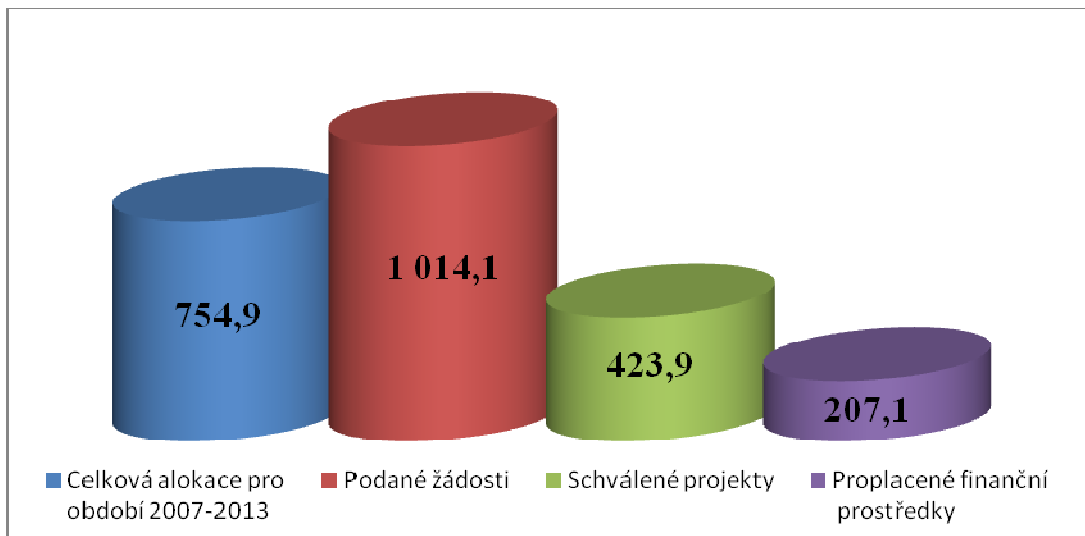
#### **2.5.4 Aktuální stav čerpání**

Česká republika má pro programovací období 2007-2013 k dispozici rozpočet strukturálních fondů a Fondu soudržnosti ve výši 26,7 miliard EUR, což představuje částku přibližně 754,9 miliardy Kč. Tak jako v předchozích obdobích, ani v letošním roce zájem o podporu z evropských fondů neopadl. Ke konci ledna 2011 naopak překročil objem žádostí o dotace hranici 1 bilionu Kč.<sup>40</sup> Aktuální situaci v oblasti schvalování a čerpání dotací znázorňuje Obrázek 4.

---

<sup>39</sup>Fondy Evropské unie, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.strukturalni-fondy.cz/> [cit. 2011-01-10].

<sup>40</sup>Evropské fondy – aktuální stav, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.strukturalni-fondy.cz/> [cit. 2011-03-12].



Obrázek 4 - Souhrnný stav čerpání k 3. 2. 2011 v mld. Kč

Zdroj: Evropské fondy – aktuální stav, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.strukturalni-fondy.cz/> [cit. 2011-03-12].

Podle údajů Ministerstva pro místní rozvoj ČR bylo k 3. únoru 2011 podáno více než 59 tisíc žádostí, které svým finančním objemem daleko převyšují celkovou alokaci fondů pro období 2007-2013<sup>41</sup>. Proto projekty musí procházet důkladným výběrovým řízením tak, aby byla zajištěna efektivita poskytnutých dotací.

Jak dále Obrázek 4 naznačuje, k počátku února tohoto roku bylo celkem schváleno financování projektů ve výši 423,9 miliardy Kč. Tato částka představuje více než 56 procent celkové alokace pro toto období, což je částka přibližně odpovídající polovině programovacího období.<sup>42</sup> I zde však existují nerovnoměrnosti. Zatímco některé operační programy již přijaly tolik žádostí, že je nebudou moci uspokojit, jiné programy volnými prostředky stále disponují. V prvním případě se jedná především o pražské operační programy,

<sup>41</sup> Evropské fondy – aktuální stav, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.strukturalni-fondy.cz/> [cit. 2011-03-12].

<sup>42</sup> Tamtéž.

jelikož výše prostředků jim přidělených je několikanásobně nižší než programům v rámci konvergenčního cíle, a téměř vyčerpán je i Operační program Doprava. Na druhé straně jsou stále volné finanční prostředky na projekty z oblasti vědy a výzkumu, školství a také životního prostředí.

Posledním ukazatelem sledovaným v Obrázku 4 je hodnota již proplacených finančních prostředků. Ta každý měsíc narůstá a ke konci ledna 2011 bylo na účty příjemců poukázáno z fondů EU přes 207 miliard Kč.<sup>43</sup> Tyto i další přidělené prostředky mohou příjemci podpory čerpat až do roku 2015, tzn. ještě dva roky po skončení současného programovacího období.

Celá tato kapitola měla za úkol poskytnout určitý přehled a základní povědomí o strukturální a regionální politice EU a jejím naplňování v České republice. Další části diplomové práce se věnují aplikaci teoretických základů do praktického příkladu. Nejprve bude krátce představeno město Vrchlabí jako žadatel o dotace z evropských fondů a poté bude na konkrétním projektu názorně vypracována analýza nákladů a přínosů, která je jedním z nástrojů pro rozhodování o přijatelnosti projektu a udělení dotace.

---

<sup>43</sup> Evropské fondy – aktuální stav, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.strukturalni-fondy.cz/> [cit. 2011-03-12].

### **3 Město Vrchlabí a projekty spolufinancované fondy EU**

Město Vrchlabí spadá pod region soudržnosti NUTS II Severovýchod a tak jako další obce se snaží maximálně využít možnosti získání podpory z fondů EU na své projekty. Cílem této kapitoly je nastínit určité charakteristiky města a poukázat jak úspěšné či naopak neúspěšné jsou jeho snahy o získání dotací. Nakonec je zde stručně představen projekt, který bude v další části práce analyzován.

#### **3.1 Představení města**

Město Vrchlabí (německy Hohenelbe, latinsky Albipolis) je považováno za vstupní bránu do nejvyššího českého pohoří a leží ve výšce 400 metrů nad mořem. Díky jeho poloze jsou dějiny a rozvoj města úzce spjaty s osidlováním Krkonoš. První písemná zmínka pochází z roku 1359 a město v průběhu své existence vystřídalo několik majitelů včetně Kryštofa Gendorfa z Gendorfu nebo Albrechta z Valdštejna. Od poslední čtvrtiny 18. století se ve městě na dlouhou dobu prosadila textilní výroba, která určovala jeho vývoj. Strojírenství se začalo rozvíjet až na konci 19. století a po druhé světové válce se Vrchlabí stalo významnou turistickou křižovatkou a začalo budovat podmínky pro rozvoj cestovního ruchu. V dnešní době ve Vrchlabí žije necelých 13 tisíc obyvatel, kteří jsou zaměstnáni především ve službách a v průmyslu.<sup>44</sup> V současnosti se Vrchlabí snaží opravami zatraktivnit historické centrum města a zkvalitnit služby cestovního ruchu tak, aby do města a jeho okolí přilákalo další zahraniční i tuzemské návštěvníky.

---

<sup>44</sup> O městě Vrchlabí, Městský úřad VRCHLABÍ, <http://www.muvrchlabi.cz/> [cit. 2011-03-10].

### **3.2 Aktuální stav čerpání**

Také město Vrchlabí se snaží využít možnosti získat dotace ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na financování svých projektů. V rámci prvního konvergenčního cíle má nárok na čerpání ze všech tematických OP a regionálního OP NUTS II Severovýchod. Dále se kvalifikuje pro podporu v rámci Evropské územní spolupráce. Vzhledem k poloze města jsou žádosti o dotace z OP přeshraniční spolupráce směřovány především na spolupráci mezi ČR a Polskem.

V průběhu let 2008-2010 podalo město 9 žádostí o dotace z fondů EU pod jedním z cílů politiky soudržnosti. Tabulka 4 všechny projekty shrnuje a ukazuje, v kolika případech byla žádost o dotaci zamítnuta či přijata.

V pěti případech byly žádosti úspěšné a celkem byly získány finanční prostředky ve výši více než 33,5 milióny Kč.<sup>45</sup> Čtyři žádosti byly zamítnuty. Důvodem bylo např. nadměrné množství žádostí daleko převyšující rozpočet konkrétního OP, nesplnění minimálních kritérií pro přijatelnost či nedostatečný soulad s cíli politiky soudržnosti. Nemůžeme však vyloučit ani nekvalitní zpracování žádosti a ekonomické analýzy.<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> Interní materiál MúV, 2010, Nепublikováno.

<sup>46</sup> Na podávání žádostí a administraci projektů si Vrchlabí najímá dodavatelskou společnost.

Tabulka 4 - Projekty města Vrchlabí

Název projektu	Program podpory	Rok podání žádosti	Termín realizace projektu	Celkové výdaje [Kč]	Způsobilé výdaje [Kč]	Dotace z EU [Kč]	Stav projektu
Územně analytické podklady správního území obce Vrchlabí	Integrovaný operační program	2008	3/2008–12/2008	1.921.000,00	1.100.000,00	935.000,00	realizace projektu ukončena
Přístavba a stavební úpravy kulturního domu Střelnice	ROP NUTS II Severovýchod	2008	3/2008–7/2010	42.686.679,13	29.041.385,31	24.685.177,50	realizace projektu ukončena
Krkonošské turistické informační centrum ve Vrchlabí	ROP NUTS II Severovýchod	2008	3/2007–3/2011	23.626.221,89	23.346.221,89	19.844.288,61	žádost zamítnuta (plán. hodnoty)
Společná propagační kampaň města Vrchlabí a Kowary	OP přeshraniční spolupráce ČR – Polsko	2008	5/2009–5/2010	531.234,02	528.301,29	449.055,89	realizace projektu ukončena
Zvýšení kvality řízení MÚ Vrchlabí	OP Lidské zdroje a zaměstnanost	2010	9/2010–12/2011	1.931.660,00	1.931.660,00	1.641.911,00	žádost zamítnuta (plán. hodnoty)
Zateplení pavilonu U 1.2 v areálu ZŠ Školní ve Vrchlabí	OP Životní prostředí	2010	8/2010–10/2010	7.545.197,00	5.245.977,00	4.459.080,45	žádost zamítnuta (plán. hodnoty)
Zvýšení kvality personálního řízení MÚ Vrchlabí	OP Lidské zdroje a zaměstnanost	2010	1/2011–12/2012	3.560.532,00	3.560.532,00	3.026.452,20	projekt v realizaci
Krkonošské informační centrum ve Vrchlabí	ROP NUTS II Severovýchod	2010	6/2007–4/2012	19.995.999,00	15.941.892,00	13.550.608,20	žádost zamítnuta (plán. hodnoty)
Rozvoj služeb eGovernmentu v obcích část I., část II., část III.	Integrovaný operační program	2010	10/2009–12/2012	5.245.785,00	5.245.785,00	4.458.917,25	projekt v realizaci

Zdroj: Interní materiál Městského úřadu Vrchlabí (MÚV), 2010. Nepublikováno.

Kromě projektů, které zastřešuje přímo město Vrchlabí, existují také projekty připravované Královéhradeckým krajem nebo individuálními vrchlabskými subjekty. I tyto projekty však přispívají k rozvoji města a celého regionu. Královéhradecký kraj získal dotace na projekty týkající se města Vrchlabí ve výši přes 177 milionů Kč. Vrchlabské základní školy v současné době využívají více než 4,5 miliónu Kč z evropských fondů a nelze opomenout ani firmy jako například NKT Cables Vrchlabí či ARGO-HYTOS s.r.o., které díky poskytnutým dotacím

mohou vytvářet nová pracovní místa či zkvalitňovat své stávající pracovní síly. V neposlední řadě můžeme zmínit také dotace na projekty Správy Krkonošského národního parku, které pozitivně přispívají k rozvoji turistického ruchu nejen ve Vrchlabí, ale v celém regionu. Objem těchto prostředků se pohybuje těsně pod hranicí 112 milionů Kč.<sup>47</sup> Přehled projektů spolufinancovaných z fondů EU, ze kterých město také těží, je uveden v Příloze A.

### ***3.3 Projekt Krkonošské informační centrum ve Vrchlabí***

Jak již bylo v předchozí části textu zmíněno, 4 žádosti města Vrchlabí o podporu z evropských fondů byly zamítnuty. Z Tabulky 4 lze také vyčíst, že v roce 2008 a 2010 město podalo žádost o dotaci z ROP NUTS II. Severovýchod na shodný projekt „Krkonošské informační centrum ve Vrchlabí“. V prvním případě žádost zpracovávalo samo město Vrchlabí, v druhém případě byla žádost vypracována dodavatelskou firmou, avšak obě žádosti byly neúspěšné. Jelikož se jedná, dle mého názoru, o smysluplný záměr v rámci cílů regionální politiky, rozhodla jsem se vypracovat cost-benefit analýzu (CBA) tohoto projektu a odhalit, zda byl důvod zamítnutí žádostí v jejích neuspokojivých výsledcích nebo se na zamítnutí podílely jiné faktory. Město Vrchlabí mi poskytlo interní materiály k tomuto projektu a případné problémy a dotazy jsem řešila při konzultacích s pracovníkem MúV. Detailní představení tohoto projektu poskytne první část další kapitoly, tedy analýzy nákladů a přínosů projektu.

---

<sup>47</sup> Aktuální seznam příjemců – Fondy Evropské unie, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.strukturalni-fondy.cz/> [cit. 2011-03-12].

## **4 Cost-benefit analýza projektu**

Cost-benefit analýza (CBA) neboli analýza nákladů a přínosů je analytickým nástrojem velmi často využívaným k posouzení projektů veřejné sféry. Na rozdíl od samotné finanční analýzy umožňuje posouzení dopadů projektu na okolní subjekty a napomáhá tak zodpovědět otázku, zda je náš projekt smysluplný či nikoliv. Dopady jsou nejprve převedeny na hotovostní toky a s pomocí ekonomických ukazatelů lze poté rozhodnout, zda projekt stojí za zvážení. V případě spolufinancování z evropských fondů CBA poskytuje informace nezbytné pro posouzení a rozhodnutí o přijatelnosti projektu a získání dotace. Proto je záměrem vypracovat tuto analýzu pro projekt Krkonošského informačního centra ve Vrchlabí a rozhodnout, zda má šanci uspět. Prvním krokem je představit projekt, pro který podáváme žádost.

### ***4.1 Identifikace projektu***

Název projektu je „Krkonošské informační centrum ve Vrchlabí“, dále jen KIC, a žadatelem o dotaci a zároveň investorem je město Vrchlabí. Projekt má být realizován v období od 01. 06. 2007 do 29. 04. 2012 tedy během 59 měsíců. Jelikož město nedisponuje dostatečnými finančními prostředky na takto velkou investici, rozhodlo se podat žádost o dotaci z ROP NUTS II Severovýchod (dále jen ROP NUTS II SV), prioritní osa 3 – Cestovní ruch, oblast podpory 3.1 – Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti CR. Projekt spadá do kategorie nezakládající veřejnou podporu.

Záměrem projektu je vybudování Krkonošského informačního centra ve Vrchlabí v budově zrekonstruované bývalé radnice s cílem podpořit cestovní ruch. Základem je nutná rekonstrukce historické a kulturní památky města, která se v současné době nachází ve velmi špatném stavu a je nevyhovující pro jakékoliv využití. Dalším důvodem realizace je dlouhotrvající problém s umístěním informačního centra (nyní sídlí v přízemí nové radnice),



jehož současné prostory nejsou zdaleka vyhovující. Především má však tento projekt za úkol oživit a podpořit rozvoj cestovního ruchu ve městě i v celém regionu.

Můžeme tedy vytyčit 3 základní cíle projektu:

- modernizace a rozvinutí infrastruktury pro cestovní ruch
- rekonstrukce kulturní a historické památky města
- vytvoření zázemí pro poskytování služeb cestovního ruchu

#### **4.1.1 Soulad s cíli ROP NUTS II Severovýchod**

Projekt naplňuje specifický cíl ROP NUTS II SV „Zvýšit efektivnost využití přírodního a kulturního potenciálu regionu“ a spadá tak pod prioritní osu 3 – Cestovní ruch. Dále je v souladu s oblastí podpory 3.1 - Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti CR.

Za využití kulturní památky dojde díky tomuto projektu k posílení atraktivity regionu pro turisty a ke zlepšení kvality poskytovaných služeb v oblasti cestovního ruchu. Zlepší se i atraktivita fyzického prostředí pro obyvatele města, kteří již několik let podporují rekonstrukční záměr bývalé radnice. Zvýšený počet turistů do oblasti také přiláká nové podnikatelské subjekty a potenciální zaměstnavatele, můžeme tedy říci, že realizace projektu by měla příznivý dopad i v rámci dalších specifických cílů ROP NUTS II SV.

Kromě souladu s cíli ROP NUTS II SV je realizace projektu zároveň v souladu se strategií rozvoje Královéhradeckého kraje 2006-2013, programem rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2007-2013, programem rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Krkonoše a strategií rozvoje Euroregionu Glacensis.

#### 4.1.2 Lokalizace a fáze projektu

Krkonošské informační centrum má dle projektu sídlit v nově zrekonstruované budově bývalé radnice v Husově ulici, čp. 210 ve Vrchlabí. Město Vrchlabí se nachází v podhůří Krkonoš v Královéhradeckém kraji a s počtem 12 710 obyvatel se řadí mezi největší města kraje.<sup>48</sup> Vrchlabí má statut města s rozšířenou působností a ve svém správním obvodu má 16 obcí.

Tabulka 5 - Lokalizace projektu

Region soudržnosti	NUTS II Severovýchod
Kraj	Královéhradecký
Okres	Trutnov
Město	Vrchlabí

Zdroj: vlastní zpracování



Realizaci celého projektu KIC lze rozdělit do tří etap:

- Předinvestiční fáze, zahrnující období 06/2007 – 01/2010
- Investiční fáze, pro období 02/2010 – 04/2012
- Provozní fáze, pro období od 05/2012 po předání projektu investorovi<sup>49</sup>

Předinvestiční fáze zahrnuje výběr zpracovatele žádosti a zpracovatele projektové dokumentace, později pak výběrové řízení na dodavatele stavby, realizační projektovou dokumentaci a autorský dozor. V rámci investiční fáze proběhne samotná realizace stavby a v jejím průběhu pak bude vybrán dodavatel interiéru. Dojde také k závěrečnému vyhodnocení

---

<sup>48</sup> Statistická ročenka Královéhradeckého kraje, Český statistický úřad, <http://www.czso.cz/> [cit. 2011-03-26].

<sup>49</sup> Vzhledem k tomu, že se v případě projektu KIC jedná o kulturní a historickou památku nepředpokládáme úplnou likvidaci tohoto objektu. Likvidační etapu projektu proto nebereme v úvahu.

projektu a předání projektu investorovi. Pro provozní fázi chce město Vrchlabí ustanovit informační centrum jako provozovatele, který bude příspěvkovou organizací města.

#### 4.1.3 Zajištění investiční fáze

##### Finanční zajištění

Jelikož jde o poměrně značnou investici, není město Vrchlabí schopné celý projekt samo financovat. Proto podalo žádost o dotaci z ROP NUTS II SV jejíž prostředky by měly z velké části financovat investiční fázi projektu. Přehled financování projektu nalezneme v Tabulce 6.

*Tabulka 6 - Přehled financování projektu*

<b>VÝDAJE A ZDROJE KRYTÍ</b>	<b>NÁKLADY PROJEKTU v Kč</b>
<b>Celkové výdaje projektu</b>	19 995 999,00
Celkové způsobilé investiční výdaje	15 941 892,00
Celkové způsobilé neinvestiční výdaje	0
Příjmy projektu	0
<b>Způsobilé výdaje bez příjmů</b>	15 941 892,00
<b>Nezpůsobilé výdaje</b>	4 054 107,00
Vlastní podíl žadatele	
- veřejné prostředky	1 195 642,00
Dotace z rozpočtu Regionální rady	14 746 250,00
- z toho EU	13 550 608,10
<b>Celkové veřejné prostředky</b>	15 941 892,00
<b>Vlastní zdroje žadatele na krytí nezpůsobilých výdajů</b>	4 054 107,00

Zdroj: Interní materiál MúV, 2010. Nepublikováno.

Výše celkových výdajů vychází z rozpočtu projektu, který je součástí příloh (Příloha B).

#### Organizační zajištění

Investorem tohoto projektu je město Vrchlabí a proto ho bude také organizačně zaštiťovat. Nad celým průběhem projektu bude dohlížet speciálně utvořený desetičlenný projektový tým, sestavený ze zaměstnanců městského úřadu Vrchlabí, zástupce dodavatelské stavební firmy a autorského dozoru.

#### Technické zajištění

Veškeré činnosti spojené s realizací projektu budou zajišťovány dodavatelskou firmou, na kterou město vypíše výběrové řízení. Dodavatel zajistí realizaci vlastními profesemi a technikou bez účasti investora.

#### **4.1.4 Využití Krkonošského informačního centra**

V průběhu provozní fáze počítá město Vrchlabí s využitím nového KIC k následujícím účelům.

##### Svazek měst a obcí Krkonoše

Jedna z místností bude využívána Svazkem měst a obcí Krkonoše ke kancelářským účelům. Tento svazek v současné době nedisponuje žádnými kancelářskými prostory a pro své zasedání je nucen využívat zasedací místnost městského úřadu Vrchlabí.

##### Expozice varhanářství

Další místnost bude vyčleněna na stálou expozici varhanářství.

##### Informační centrum

Do zrekonstruovaného objektu bude přesunuto Regionální turistické informační centrum, které bude zprostředkovávat následující produkty a služby:

- Prezentace Vrchlabí a regionu na veletrzích a výstavách v ČR a zahraničí a na dalších akcích cestovního ruchu
- Tvorba a distribuce propagačních materiálů o Vrchlabí a regionu
- Tvorba prezentací do odborných časopisů, novinových článků a tvorba fotobanky pro propagační účely
- Aktivní účast na marketingových pracovních schůzkách informačních center v turistickém regionu Krkonoše
- Sběr informací o kulturních, společenských, sportovních a dalších akcích a jejich propagace
- Místo vyvěšení a sběru anket, dotazníků, informace Města Vrchlabí pro občany, vyvěšování letáků a plakátů v prostoru informačního centra
- Poskytování informací o historii, památkách, zajímavostech města Vrchlabí, o sportovním vyžití ve Vrchlabí a okolí, o kulturním a společenském vyžití a možnostech vzdělávání, o firmách, obchodech, službách, společnostech, zdravotnických zařízeních
- Poskytování informací o možnostech stravování, ubytování a doplňkových rekreačních služeb dopravních spojení (autobusy a vlaky), o možnostech výletů, o hraničních přechodech, o aktuálním stavu počasí, sněhovém zpravodajství, stavu tras či sjezdovek, sjízdnosti silnic
- Sestavování měsíčního přehledu kulturních, sportovních a společenských akcí a programu kina
- Rozesílání aktualit a přehledu akcí e-mailem pro všechny zájemce
- Sestavování a pravidelná aktualizace přehledu obchodů, firem a podnikatelů
- Vydávání a aktualizace přehledu ubytování, stravování, kulturních zařízení a škol, přehledu sportovních zařízení
- Zpracování a vkládání dat na různé turistické a návštěvnické webové servery
- Tvorba statistiky návštěvnosti
- Vyplňování dotazníků stahujících se k Vrchlabí a jeho okolí pro statistická šetření, ale i pro katalogy a souborné informace
- Internet za poplatek
- Doplňkovou činností IC je specializovaný maloobchod se smíšeným zbožím (letáky, pohlednice, upomínkové předměty apod.), zprostředkování obchodu a služeb (publicita projektů apod.) směnářská činnost, kopírování apod.

Doplňková činnost tvoří pouze zanedbatelnou část celkových činností informačního centra.

#### **4.1.5 Zajištění provozní fáze**

Vlastníkem investice bude město Vrchlabí. Provozní fáze projektu však bude zajišťována provozovatelem, tedy turistickým informačním centrem, jež je příspěvkovou organizací města Vrchlabí. To se bude starat jak o chod centra, tak o expozici varhanářství.

##### Finanční zajištění

Majetek pořízený z dotace bude KIC pronajat a to bude městu platit roční nájem ve výši 34 020 Kč (včetně DPH). Jedna místnost bude pronajata Svazku měst a obcí Krkonoše a roční nájem činí 14 400 Kč (včetně DPH). Informační centrum funguje na neziskové bázi, jelikož je většina služeb informačního centra poskytována zdarma (poskytnutí, vyhledání informací, zprostředkování prodeje vstupenek, informační brožury, apod.). Zpoplatněna bude pouze nepatrná část služeb, jako je kopírování, prodej publikací, přístup na internet, směnárenská činnost aj. Příjmy z této doplňkové činnosti centra jsou odhadovány na 669 900 Kč/rok (včetně DPH).<sup>50</sup> Expozice varhanářství bude zdarma přístupná a taktéž z činnosti Svazku měst a obcí Krkonoše neplyne KIC žádný příjem. Objekt bude zatížen pouze běžnými náklady plynoucími z provozu (energie, mzdy, administrativní náklady, úklid či běžná údržba). Jelikož se pravděpodobně jedná o neziskový projekt, bude město přispívat na provoz KIC ze svého rozpočtu.

##### Personální zajištění

Realizací projektu KIC vznikne 1 nové pracovní místo referenta informačního centra. Ostatní pozice budou obsazeny stávajícími zaměstnanci regionálního turistického centra. Přehled zaměstnanců, kteří budou zajišťovat provoz informačního centra a expozice varhanářství, poskytuje Tabulka 7.

---

<sup>50</sup> Interní materiál MúV, 2010. Nepublikováno.

Tabulka 7 - Přehled zaměstnanců informačního centra

Pracovní místo	Úvazek	Forma	Zdroj zaměstnanců	Měsíční hrubá mzda
referent IC	plný	Prac. smlouva	Nový zam.	14 000
referent IC	plný	Prac. smlouva	Stávající zam.	14 280
referent IC	plný	Prac. smlouva	Stávající zam.	15 090
ředitel IC	plný	Prac. smlouva	Stávající zam.	25 465

Zdroj: Konzultace s pracovníkem MúV, 2.3.2011. Nepublikováno.

Obsazení nového pracovního místa „referent IC“ zajistí město Vrchlabí formou inzerátu nebo poptávkou na Úřadu práce.

#### Dodatečné investice

Jelikož se bude jednat o nově zrekonstruovaný objekt, jehož fyzická životnost se odhaduje na 50 let, neočekávají se v dohledné době žádné větší investice.

Druhým krokem analýzy nákladů a přínosů je vymezení skupin, které bude daný projekt ovlivňovat ať už pozitivně či negativně.

## **4.2 Struktura beneficiantů**

Případná realizace projektu bude mít pozitivní socioekonomické důsledky a ovlivní několik zájmových skupin. Mezi beneficienty projektu lze zahrnout zejména investora (město Vrchlabí), obyvatele města, návštěvníky a turisty, stát a provozovatele (informační centrum). V Tabulce 8 jsou shrnuty dopady, jaké bude mít projekt na jednotlivé skupiny beneficiantů.

Tabulka 8 - Struktura beneficentů projektu KIC

Název beneficenta	Přínosy
Investor	zvýšení atraktivity města rekonstrukce kulturní a historické památky výnosy z rekreačních poplatků příjmy do rozpočtu města ze zvýšené podnikatelské činnosti
Návštěvníci a turisté	úspora času k vyhledávání informací či k cestě do okolních center úspora pohonných hmot k cestě do okolních center úspora možných nehod při cestě do okolních center
Obyvatelé města	zvýšení kvality života obyvatel prostřednictvím vybudování nové expozice vytvoření nové pozice referenta IC zvýšení podnikatelských aktivit prostřednictvím většího množství turistů nová pracovní místa díky rozvoji podnikání v oblasti CR
Stát	zvýšení odvodů DPH zvýšení odvodů daní z příjmů z podnikatelské činnosti zvýšení odvodů SP a ZP a daní ze mzdy u nových zaměstnanců snížení nákladů na podporu v nezaměstnanosti
Provozovatel	získání adekvátních prostor regionálního informačního centra
Svazek měst a obcí	vytvoření vhodných kancelářských prostor

Zdroj: vlastní zpracování

Dalším bodem CBA je porovnání investiční a nulové varianty projektu.

### 4.3 Investiční a nulová varianta

V této části budeme porovnávat klady a zápory v případech, kdyby se projekt uskutečnil nebo ne. Zjistíme také, jak by vypadala finanční stránka tohoto rozhodnutí. Pro porovnávání byly zvoleny 2 základní varianty, investiční a nulová. Tabulka 9 podává informace o kladech a záporech jednotlivých variant.



Tabulka 9 - Porovnání investiční a nulové varianty

Varianta	Klady	Zápory	Zdůvodnění rozhodnutí
<b>Investiční varianta</b>	<p>záchrana kulturní a historické památky</p> <p>rozvoj cestovního ruchu ve městě</p> <p>oživení historického centra města</p> <p>vytvoření vhodných prostor pro umístění regionálního informačního centra, nové expozice varhanářství a kancelářského prostoru Svazku měst a obcí Krkonoše</p>	<p>velká finanční zátěž rozpočtu města</p> <p>nárůst provozních nároků a nákladů na investici</p>	<p>dlouhodobý veřejný zájem</p>
<b>Nulová varianta</b>	<p>úspora nákladů na investici</p>	<p>chátrající národní kulturní památka</p> <p>nevyhovující umístění regionálního informačního centra a Svazku měst a obcí Krkonoše</p>	<p>nedostatečné finanční prostředky v případě neposkytnutí dotace</p>

Zdroj: vlastní zpracování

Nyní se podíváme na celkové výdaje jak nulové tak investiční varianty zobrazené v Tabulce 10. Výdaje nulové varianty zahrnují tzv. utopené náklady, které muselo město investovat do zpracování projektové dokumentace ke stavebnímu povolení a zpracování žádosti o dotaci v rámci předinvestiční fáze projektu. Investiční varianta naopak zahrnuje způsobilé i nezpůsobilé výdaje v předinvestiční a investiční fázi.

Tabulka 10 - Celková výše investice v Kč

Nulová varianta	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výdaje v předinvestiční fázi		380 800		72 000		
Výdaje v investiční fázi						
<b>Celkem</b>	<b>0</b>	<b>380 000</b>	<b>0</b>	<b>72 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Investiční varianta	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Způsobilé výdaje v předinvestiční fázi		380 800				
Způsobilé výdaje v investiční fázi				1 793 800	13 344 497	423 595
Nezpůsobilé výdaje				370 760	3 537 828	84 719
<b>Celkem</b>	<b>0</b>	<b>380 800</b>	<b>0</b>	<b>2 224 560</b>	<b>16 882 325</b>	<b>508 314</b>

Rozdílová varianta	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Celkem</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2 152 560</b>	<b>16 882 325</b>	<b>508 314</b>

Zdroj: Interní materiál MúV, 2010. Nepublikováno.

V případě nulové varianty by investor sice uspořil finanční prostředky, nicméně národní kulturní památka by se v takovém případě během několika let dostala do havarijního stavu. Pokud by se městu nepodařilo získat dotaci na její rekonstrukci, muselo by i přesto v budoucnu začít s nutnými opravami na vlastní náklady, aby zabránilo zániku bývalé radnice.

Následujícím krokem je vypracování finanční analýzy, tedy zohlednění výdajů a příjmů čistě finančního charakteru a výpočet finančních kritériálních ukazatelů.

#### 4.4 Finanční analýza

V této části CBA shrneme výdaje a příjmy ve všech fázích realizace projektu a pomocí kritériálních ukazatelů rozhodneme, zda je daný projekt finančně přijatelný. Důležitá je také finanční udržitelnost projektu, tedy předpoklad, že máme neustále dostatek hotovostních prostředků ke krytí závazků.

##### Předinvestiční fáze

V rámci předinvestiční fáze město nechalo vypracovat projektovou dokumentaci potřebnou ke stavebnímu povolení a zadalo vypracování žádosti o dotaci dodavatelské firmě, což jsou jediné výdaje. Příjmy v této fázi jsou nulové. Kalkulaci příjmů a výdajů předinvestiční fáze obsahuje Tabulka 11.

Tabulka 11 - Příjmy a výdaje předinvestiční fáze

Předinvestiční fáze	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Projektová dokumentace	0	380 800	0	0	0	0	0
Žádost o dotaci	0	0	0	72 000	0	0	0
<b>Celkové výdaje</b>	0	380 800	0	72 000	0	0	0
<b>Celkové příjmy</b>	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Interní materiál MúV, 2010. Nepublikováno.

Do výpočtu finančních ukazatelů se tyto náklady nezapočítávají, jelikož by je zadavatel vynaložil i v případě, že by se projekt nerealizoval (v případě nulové varianty). Došlo by pak ke zkreslení dat.

##### Investiční fáze

V průběhu investiční fáze jsou příjmy stále nulové. Výdaje jsou v této fázi realizace projektu naopak nejvyšší. Zahrnujeme do nich jak způsobilé tak i nezpůsobilé výdaje. Výdaje jsou

kryté z prostředků dotace, příspěvku Regionální Rady a vlastních zdrojů žadatele. Celkové příjmy a výdaje v rámci fáze investiční shrnuje Tabulka 12.

*Tabulka 12 - Příjmy a výdaje investiční fáze*

<b>Investiční fáze</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Stavební úpravy	0	0	0	1 500 000	12 595 497	0	0
Vnitřní vybavení	0	0	0	0	400 000	321 395	0
Projektová dokumentace	0	0	0	90 000	0	0	0
Hlavní způsobilé výdaje	0	0	0	1 590 000	12 995 497	321 395	0
Publicita	0	0	0	40 000	0	5 000	0
Autorský dozor	0	0	0	16 200	53 800	0	0
Investičně-inženýrské činnosti	0	0	0	147 600	295 200	97 200	0
Vedlejší způsobilé výdaje	0	0	0	203 800	349 000	102 200	0
Výdaje na vinárnu	0	0	0	0	724 107	0	0
DPH	0	0	0	358 760	2 813 721	84 719	0
Nezpůsobilé výdaje	0	0	0	358 760	3 537 828	84 719	0
<b>Celkové výdaje</b>	0	0	0	2 152 560	16 882 325	508 314	0
<b>Celkové příjmy</b>	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Interní materiál MúV, 2010. Nepublikováno.

### **Provozní fáze**

Pro provozní fázi je nutné odlišit 2 subjekty, město Vrchlabí jako investora a informační centrum jako provozovatele. Do dalšího zpracování finanční analýzy zahrnujeme příjmy a výdaje města Vrchlabí jelikož je investorem projektu, který o dotaci žádá a zastřešuje ji. Podíváme se však i na příjmy a výdaje informačního centra jako samostatně hospodařícího celku abychom zjistili, zda bude schopné existence.

#### **Investor – město Vrchlabí**

V průběhu provozní fáze již projekt začíná generovat příjmy v podobě nájemného informačního centra. Výdaje pro investora v tomto případě tvoří náklady na příspěvek na

fungování informačního centra, které by bez něho nebylo schopné pokrýt své provozní náklady. Velikost příjmů a výdajů, které jsou shodné v celé provozní fázi, znázorňuje Tabulka 13.

*Tabulka 13 - Příjmy a výdaje provozní fáze*

Provozní fáze	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Příspěvek na provoz IC	0	0	0	0	0	825 862	1 651 723
<b>Celkové výdaje</b>	0	0	0	0	0	825 862	1 651 723
Nájem fakturovaný IC	0	0	0	0	0	14 175	28 350
<b>Celkové příjmy</b>	0	0	0	0	0	14 175	28 350

Zdroj: Interní materiál MúV, 2010. Nepublikováno.

#### Informační centrum

Jak již bylo řečeno, informační centrum se stane po dokončení investiční fáze provozovatelem projektu. Výdaje pro informační centrum pak budou představovat náklady na administrativu informačního centra, služby (vodné, elektřina, plyn aj.), mzdové náklady a nájemné. Tabulka 14 vymezuje výši celkových mzdových nákladů zaměstnanců informačního centra a také velikost odvodů ve formě daní, sociálního a zdravotního pojištění.

*Tabulka 14 - Mzdové náklady IC*

Funkce	Měsíční hrubá mzda	SP a ZP placené zaměstnancem	SP a ZP placené zaměstnavatelem	Daň ze superhrubé mzdy	Roční čistá mzda	Suma odvodů daní, SP a ZP
Referent IC	14 000	1 540	4 760	850	139 320	85 800
Referent IC	14 280	1 572	4 856	910	141 576	88 056
Referent IC	15 090	1 661	5 132	1 075	148 248	94 416
Ředitel IC	25 465	2 802	8 659	3 160	234 036	175 452
Mzdové nároky					663 180	443 724
<b>Celkové mzdové náklady</b>	<b>1 106 904</b>					

Zdroj: Konzultace s pracovníkem MúV, 2.3.2011. Nepublikováno.

V Tabulce 15 jsou vyčísleny náklady na služby, které budou spotřebovávány při běžném provozu informačního centra.

Tabulka 15 - Náklady IC na služby

Služby	Měrná jednotka	Roční spotřeba	Cena za m.j.	Roční platba (Kč)	DPH	Cena vč. DPH
Elektrická energie	kWh	17250	4	69000	13800	82800
Plyn	MWh	129	2100	270900	54180	325080
Vodné	m <sup>3</sup>	556	26,75	14873	1487,3	16360,3
Stočné	m <sup>3</sup>	556	27,66	15378,96	1537,9	16916,9
<b>Celkové náklady na služby</b>	<b>441157,2</b>					

Zdroj: Konzultace s pracovníkem MúV, 2.3.2011. Nepublikováno.

Příjmy IC tvoří příspěvek města Vrchlabí ve výši 1 651 723 Kč ročně, nájemné za místnost Svazku měst a obcí Krkonoše (14 400 Kč/rok) a tržby z doplňkové činnosti centra, zahrnující prodej suvenýrů, poplatky za internet, kopírování a směnářenskou činnost. Celkové roční náklady a výnosy informačního centra kalkulované pro provozní fázi znázorňuje Tabulka 16.

Tabulka 16 - Roční náklady a výnosy IC

Název položky	2012	2013
Mzdové náklady	553 452	1 106 904
Služby	220 579	441 157
Opravy, údržba, pojištění	42 150	84 300
Administrativa, nákup služeb	70 260	140 520
Nájemné	17 010	34 020
<b>Celkové náklady</b>	<b>903 451</b>	<b>1 806 901</b>
Příspěvek města Vrchlabí na provoz IC	825 862	1 651 723
Nájem fakturovaný Svazku měst a obcí Krkonoše	7 200	14 400
Tržby z doplňkové činnosti	334 950	669 900
<b>Celkové výnosy</b>	<b>1 168 012</b>	<b>2 336 023</b>
<b>Hospodářský výsledek</b>	<b>264 561</b>	<b>529 122</b>

Zdroj: Konzultace s pracovníkem MúV, 2.3.2011. Nepublikováno.

Hospodářský výsledek se v tomto případě pohybuje v kladných hodnotách. Jelikož jsou však téměř všechny služby poskytované IC zdarma, musí jeho chod město Vrchlabí finančně podporovat formou ročního příspěvku. Jak lze z Tabulky 16 vyčíst, bez této podpory by IC nebylo provozuschopné.

#### **4.4.1 Kriteriační ukazatele**

Abychom byli schopni určit, zda je projekt finančně přijatelný, budeme vycházet z hotovostních toků, tedy cash flow. Jako časový horizont, ve kterém budeme projekt sledovat, bylo zvoleno období 15 let od uvedení projektu do provozní fáze.<sup>51</sup> Na konci tohoto období zahrneme do výpočtů také zbytkovou hodnotu investice vypočtenou jako rozdíl mezi celkovou investicí a sumou všech odpisů. Přehled všech příjmů a výdajů v období 2007-2026 a zároveň výpočet čistého cash flow najdeme v Tabulce 17.

K diskontování hodnot čistého CF byla použita nominální diskontní sazba (6,8%) vycházející z reálné diskontní sazby doporučené Evropskou komisí pro období 2007-2013 (5%).<sup>52</sup>

Díky těmto výpočtům již můžeme určit hodnotu finančních ukazatelů:

- Finanční čistá současná hodnota (FNPV) = -28 427 868 Kč
- Finanční vnitřní výnosové procento (FRR) = záporné
- Index rentability (FNPV/I) = - 1,42
- Diskontovaná doba návratnosti (DDN) = nelze určit

---

<sup>51</sup> Tento časový horizont byl vybrán na základě doporučení Evropské komise v příručce Guide to cost-benefit analysis of investment projects 2008, Evaluation unit, Directorate General Regional Policy, European Commission, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-08-19].

<sup>52</sup> Guide to cost-benefit analysis of investment projects 2008, Evaluation unit, Directorate General Regional Policy, European Commission, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-08-19].

Tabulka 17 - Plán průběhu příjmů a výdajů a výpočet čistého CF

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Nájem fakturovaný IC	0	0	0	0	0	14 175	28 350
<b>Celkové příjmy</b>	0	0	0	0	0	14 175	28 350
Příspěvek na provoz IC	0	0	0	0	0	825 862	1 651 723
Investiční výdaje	0	0	0	2 152 560	16 882 325	508 314	0
Zbytková hodnota	0	0	0	0	0	0	0
<b>Celkové výdaje</b>	0	0	0	2 152 560	16 882 325	1 334 176	1 651 723
<b>Čisté cash flow</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-2 152 560</b>	<b>-16 882 325</b>	<b>-1 320 001</b>	<b>-1 623 373</b>
Současná hodnota (PV)	0	0	0	-2 152 560	-16 882 325	-1 235 956	-1 423 232

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nájem fakturovaný IC	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350
<b>Celkové příjmy</b>	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350
Příspěvek na provoz IC	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723
Investiční výdaje	0	0	0	0	0	0	0
Zbytková hodnota	0	0	0	0	0	0	0
<b>Celkové výdaje</b>	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723
<b>Čisté cash flow</b>	<b>-1 623 373</b>	<b>-1 623 373</b>	<b>-1 623 373</b>	<b>-1 623 373</b>	<b>-1 623 373</b>	<b>-1 623 373</b>	<b>-1 623 373</b>
Současná hodnota (PV)	-1 332 615	-1 247 767	-1 168 321	-1 093 933	-1 024 282	-959 066	-898 002

	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Nájem fakturovaný IC	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350
<b>Celkové příjmy</b>	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350
Příspěvek na provoz IC	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723
Investiční výdaje	0	0	0	0	0	0
Zbytková hodnota	0	0	0	0	0	-14 210 440
<b>Celkové výdaje</b>	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	-12 558 717
<b>Čisté cash flow</b>	<b>-1 623 373</b>	<b>-1 623 373</b>	<b>-1 623 373</b>	<b>-1 623 373</b>	<b>-1 623 373</b>	<b>12 587 067</b>
Současná hodnota (PV)	-840 825	-787 290	-737 163	-690 227	-646 280	4 691 976

Zdroj: Interní materiál MÚV, 2010. Nepublikováno.

FNPV i FRR u projektu Krkonošského informačního centra nabývají záporných hodnot. To ukazuje na fakt, že dosažené příjmy nejsou schopné pokrýt velikost výdajů a proto projekt



vyžaduje financování z evropských fondů. Index rentability nabývá taktéž záporných hodnot a dobu návratnosti investice nelze vyčíslit, jelikož výdaje v každém roce převyšují příjmy.

Ukazatele tedy naznačují, že po finanční stránce je projekt nepřijatelný. To je však u veřejně prospěšných projektů běžná praxe a směřodlnou se tedy stane až ekonomická analýza zahrnující také socioekonomické náklady a přínosy.

#### **4.4.2 Finanční udržitelnost projektu**

Každý projekt musí prokázat, že je finančně udržitelný, jinak řečeno, že každý výdaj bude v daném období zaplacen. Proto musíme znát finanční zdroje, které slouží ke krytí výdajů projektu v celém období realizace i v provozní fázi. Jak již bylo nastíněno v části 4.2.3., zdroje financování projektu Krkonošského informačního centra jsou následující:

- Vlastní zdroje města Vrchlabí – 7,5% a celkové nezpůsobilé výdaje
- Dotace z fondů EU – 85%
- Dotace z Regionální rady (zahrnuje dotaci z Královéhradeckého kraje a ze státního rozpočtu) – 7,5%

Z Tabulky 18 zjistíme, zda je projekt KIC finančně udržitelný nejen v průběhu realizace, ale také v časovém horizontu patnácti let od jeho uvedení do provozu.

Tabulka 18 - Finanční udržitelnost projektu

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Nájem fakturovaný IC	0	0	0	0	0	14 175	28 350
Vlastní zdroje	0	380 800	0	1 721 545	4 209 825	0	1 372 639
Dotace EU	0	0	0	462 230	11 645 000	1 443 378	0
Dotace RR	0	0	0	40 785	1 027 500	127 357	0
<b>Celkové příjmy</b>	0	380 800	0	2 224 560	16 882 325	1 584 910	1 400 989
<b>Celkové výdaje</b>	0	380 800	0	2 224 560	16 882 325	1 334 176	1 651 723
Celkové cash flow	0	0	0	0	0	250734	-250734
Kumulované cash flow	0	0	0	0	0	250734	0

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nájem fakturovaný IC	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350
Vlastní zdroje	1 623 373	1 623 373	1 623 373	1 623 373	1 623 373	1 623 373	1 623 373
Dotace EU	0	0	0	0	0	0	0
Dotace RR	0	0	0	0	0	0	0
<b>Celkové příjmy</b>	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723
<b>Celkové výdaje</b>	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723
Celkové cash flow	0	0	0	0	0	0	0
Kumulované cash flow	0	0	0	0	0	0	0

	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Nájem fakturovaný IC	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350
Vlastní zdroje	1 623 373	1 623 373	1 623 373	1 623 373	1 623 373	1 623 373
Dotace EU	0	0	0	0	0	0
Dotace RR	0	0	0	0	0	0
<b>Celkové příjmy</b>	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723
<b>Celkové výdaje</b>	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723
Celkové cash flow	0	0	0	0	0	0
Kumulované cash flow	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Interní materiál MúV, 2010. Nepublikováno.

Hodnota kumulovaného cash flow je vždy větší nebo rovna nule, tzn., že projekt je v celém sledovaném období finančně udržitelný.

Důležitým krokem k zajištění finanční udržitelnosti projektu je vytvoření harmonogramu žádostí o platby z RR (včetně prostředků z fondů EU). Harmonogram těchto žádostí pro KIC je k nahlédnutí v Tabulce 19.

*Tabulka 19 - Harmonogram žádostí o platby*

Pořadí žádosti	Datum plánovaného podání	Předpokládaná částka z dotace RR (Kč)	Plánovaný termín proplacení
01	15.10.2010	503 015	15.12.2010
02	15.1.2011	1 507 750	15.3.2011
03	15.4.2011	3 320 750	15.6.2011
04	15.7.2011	5 170 750	15.9.2011
05	15.10.2011	2 673 250	15.11.2011
06	29.4.2012	1 570 735	29.6.2012

Zdroj: Interní materiál MÚV, 2010. Nepublikováno.

Doposud jsme brali v úvahu pouze finanční příjmy a výdaje přímo plynoucí z projektu KIC. Následující část CBA však zahrnuje do rozhodovacího procesu také přínosy a náklady socioekonomické neboli převádí dopady projektu na hotovostní toky a zohledňuje i jeho neocenitelné přínosy.

#### **4.5 Ekonomická analýza**

Tato část analýzy bývá v literatuře označována za nejdůležitější a to zejména u projektů nezakládajících veřejnou podporu. U těch se totiž nepředpokládá, že budou ziskové z finančního hlediska, avšak očekává se u nich velký přínos socioekonomický. Stejně tak se příliš rentabilně prozatím nejeví ani projekt Krkonošského informačního centra a proto se nyní podíváme, jaké socioekonomické výnosy musíme brát v úvahu při rozhodování o investici.

Od rekonstrukce historické a kulturní památky a vytvoření informačního centra s adekvátním zázemím poskytujícím kvalitní služby si investor slibuje zatraktivnění města a jeho okolí pro

domácí i zahraniční turisty. Město Vrchlabí očekává nárůst počtu turistů o 5%<sup>53</sup>, který by měl nejen navýšit příjmy města z rekreačních poplatků, ale také vyústit v nárůst podnikatelské činnosti v oblasti cestovního ruchu.

#### **4.5.1 Od finanční k ekonomické analýze**

Prvním důležitým krokem ekonomické analýzy je očištění příjmů a výdajů finanční analýzy od DPH a odvodů SP a ZP. Cílem tohoto kroku je zajistit správné vypočtení ukazatelů ekonomické analýzy. Vzhledem k tomu, že do výdajů projektu nejsou započteny mzdové náklady žádného přímého zaměstnance města Vrchlabí, očištění od odvodů SP a ZP není nutné. Očištění od DPH je provedeno v Tabulce 20.

#### **4.5.2 Socioekonomické přínosy a náklady**

Jak již bylo nastíněno, město Vrchlabí od projektu očekává zvýšení přílivu turistů o 5% v důsledku lepší propagace informačním centrem a poskytování kvalitnějších informačních služeb. Tento nárůst CR se promítne do několika oblastí a Vrchlabí tak může zahrnout do analýzy také přínosy a náklady spojené s těmito efekty. Za hlavní přínosy můžeme označit nárůst tržeb z rekreačního poplatku a nárůst podnikatelské činnosti v oblasti CR.

##### **Tržby z lázeňského a rekreačního poplatku**

Město Vrchlabí vyhláškou stanovuje výši lázeňského a rekreačního poplatku na 15Kč<sup>54</sup> a celý tento poplatek jde přímo do rozpočtu města. Za rok 2010 Vrchlabí na těchto poplatcích

---

<sup>53</sup> Konzultace s pracovníkem MúV, 13.4.2011.

<sup>54</sup> Pro hlavní sezónu činí poplatek 15Kč, v mimosezóně pak 10Kč. Vzhledem k tomu, že většina turistů přijíždí do města v průběhu hlavní sezóny, tzn. v zimních a letních měsících, budeme v analýze vycházet z jednotného poplatku 15Kč.

vybralo téměř 646 tisíc Kč.<sup>55</sup> Očekáváme-li tedy nárůst příjíždějících turistů o 5%, se stejným nárůstem lze počítat i v případě tržeb z rekreačního poplatku. V případě realizace projektu by tedy vzrostly celkové platby za lázeňské a rekreační poplatky o 32 300Kč za rok.

Údaje o cestovním ruchu města Vrchlabí nám však poskytují ještě další důležité informace. Zjistíme také, že v roce 2010 navštívilo město na jeden den v přepočtu 43 062 osob. Rekreační poplatky se však nevztahují na osoby mladší 18-ti let a proto pro analýzu budeme předpokládat, že každý šestý návštěvník s sebou přiveze jednu takovouto osobu. Při pěti procentním nárůstu CR lze tedy konstatovat, že po dokončení KIC se počet turistů zvýší ročně o 2512. Všichni tito návštěvníci pro podnikatelské subjekty města znamenají dodatečné konzumenty produktů a služeb a tedy i vyšší příjmy. Ty se opět promítnou do rozpočtu města, ale již ne v plné výši jako tomu bylo u lázeňských a rekreačních poplatků.

### **Nárůst podnikatelské činnosti v oblasti CR**

Město Vrchlabí zaznamenává největší příliv turistů především v zimních měsících díky své poloze na okraji Krkonoš, méně významné jsou pak počty návštěvníků v letní sezoně. Co se původu návštěvníků týče, nejvýznamnější část tvoří turisté z Německa, Nizozemí a České republiky. Pokud bychom chtěli popsat charakter pobytu, jedná se především o lyžařské rekreace či rekreace s pěší turistikou nebo cykloturistikou. Tyto informace nám poslouží pro odhad výdajů za produkty a služby v průběhu rekreace. Pokud zohledníme průměrné výdaje na ubytování, stravování, turistické služby (půjčovny, vleky, lyžařské školy), ostatní služby (bazény, wellness, kosmetika) aj. můžeme konstatovat, že každý návštěvník města Vrchlabí zde denně utratí přibližně 1700Kč. Podrobný rozpis výdajů obsahuje Příloha C. Pokud tedy zohledníme dodatečných 2512 návštěvníků ročně po realizaci projektu a jejich dodatečné rekreační výdaje zjistíme, že tržby podnikatelských subjektů vzrostou o 4 270 400Kč. Část z těchto tržeb je odváděna do státního rozpočtu prostřednictvím DPH a další část v podobě daně z příjmu.

---

<sup>55</sup> Konzultace s pracovníkem MúV, 13.4.2011.

## DPH

Předpokládáme, že veškeré produkty a služby kromě ubytovacích spadají pod dvacetiprocentní sazbu DPH, potom bude státu navíc ročně odvedeno 617 533Kč. Otázkou však zůstává, jak velká částka připadne městu Vrchlabí jako investorovi. Dle zákona 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní) a jeho novely 377/2007 Sb. se do rozpočtů obcí vrací 21,4% z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty.<sup>56</sup> V našem případě je to tedy částka 132 152Kč. Pokud dále zohledníme vyhlášku určující procentní podíl jednotlivých obcí na celkovém rozpočtu, zjistíme, že město Vrchlabí získá každoročně pouze 110Kč.<sup>57</sup>

## Daň z příjmu

Další částí tržeb podnikatelských subjektů, která se bude vracet do rozpočtu města, jsou daně z příjmu. Předpokládáme-li opět, že se tržby podnikatelů v oblasti CR zvednou ročně o 4 270 400 Kč, a stanovíme-li paušální výdaje ve velikosti 50%, dostaneme zisk podnikatelů ve výši 1 826 434Kč. Do státního rozpočtu pak při 15% dani plyne 273 965Kč. Stejným způsobem jako u výpočtu DPH pak dostaneme částku, která se ročně vrátí do rozpočtu města Vrchlabí, tedy 49Kč ročně.

Můžeme také dále uvažovat o tom, kam čisté zisky podnikatelů plynou. Jejich významná část přechází do spotřeby, avšak zbytek těchto zisků je opět investován např. do rozšíření kapacit ubytovacích zařízení či restaurací nebo do zkvalitnění služeb, což může opět přilákat další zákazníky a tím i následně zvýšit tržby. Funguje zde tedy takzvaný multiplikační efekt a

---

<sup>56</sup> Zákon 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní) a jeho novela 377/2007 Sb., Sagit, <http://www.sagit.cz/> [cit. 2011-04-20].

<sup>57</sup> Vyhláška č. 245/2010 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů, Ministerstvo financí ČR, <http://www.mfcr.cz/> [cit. 2011-04-20].

odvody DPH a daní z příjmu do státního rozpočtu a tím přeneseně i podíl obce na tomto výnosu tímto ještě vzrostou. V našem případě činí čistý zisk podnikatelů 1 826 434Kč. Odhadneme-li velikost mezního sklonu ke spotřebě ve velikosti 0,8, potom velikost tržeb po multiplikačním efektu dosáhne 9 132 170Kč. Podíl obce na výnosu DPH by pak byl 235Kč ročně (do státního rozpočtu plyne 1 320 588Kč) a podíl na dani z příjmu 104Kč ročně (585 869Kč do státního rozpočtu).

V případě projektu KIC nebyly nalezeny žádné významné socioekonomické náklady a proto budeme pro ekonomickou analýzu zohledňovat pouze náklady investiční a provozní. Socioekonomické výnosy použité pro výpočet kritériálních ukazatelů v Tabulce 20 jsou tedy součtem výnosů města z lázeňských a rekreačních poplatků a odvodů DPH a daní z příjmů, které se rozpočtovou politikou vrátí městu.

#### **4.5.3 Neocenitelné přínosy a náklady**

Kromě přínosů projektu, které je možné vyčíslit v podobě hotovostních toků, existují také další, které lze vyčíslit jen velmi obtížně. Existují také efekty, které sice finančně vyjádřit lze, ale znamenají výnos pro širší okolí než je pouze město Vrchlabí jako investor projektu. Do ekonomické analýzy je proto nebudeme zahrnovat, nicméně myslím, že je důležité je zde uvést a zahrnout do rozhodování o přijatelnosti projektu.

Jedním z efektů, vyplývajících z realizace projektu KIC, je vytvoření nového pracovního místa referenta IC a také vytvoření dalších míst v oblasti CR prostřednictvím zvýšené podnikatelské činnosti ve městě. Jejich počet nelze přesně stanovit, můžeme však říci, že do státního rozpočtu bude poukázáno více odvodů sociálního a zdravotního pojištění a daní z příjmů těchto zaměstnanců. Stát také uspoří prostředky podpory v nezaměstnanosti u nově zaměstnaných občanů města Vrchlabí. Pokud jde o přínosy pro město jako takové, bude mít realizace projektu vliv na snížení lokální nezaměstnanosti.

Dalšími přínosy, kterých si obyvatelé a turisté cení, je záchrana kulturní a historické památky města a také úspora času při hledání informací potřebných k zajištění rekreace. Efekt těchto přínosů však nelze vůbec nebo jen velmi obtížně finančně vyjádřit.

#### **4.5.4 Ekonomické kritériální ukazatele**

Na závěr ekonomické analýzy je nutné vypočítat hodnotu ekonomických kritériálních ukazatelů, které pomohou rozhodnout, zda socioekonomické přínosy převáží velikost celkových nákladů projektu, tedy zda je projekt socioekonomicky přijatelný. Zaměříme se především na hodnoty ekonomické čisté současné hodnoty (ENPV) a ekonomického vnitřního výnosového procenta (ERR).

Pro převod čistých hotovostních toků byla použita nominální sociální diskontní sazba 7,29% odpovídající reálné sazbě 5,5% doporučené Evropskou komisí.<sup>58</sup> S použitím diskontovaných čistých hotovostních toků z Tabulky 20 lze vypočítat ekonomické kritériální ukazatele:

- Ekonomická čistá současná hodnota (ENPV) = - 24 795 518Kč
- Ekonomické vnitřní výnosové procento (ERR) = záporné

Záporné hodnoty ekonomických kritériálních ukazatelů naznačují, že kromě provozních výnosů nejsou ani socioekonomické přínosy natolik velké, aby převážily celkovou investici a provozní náklady v průběhu celého sledovaného období. Lze tedy říci, že projekt by nebyl dostatečně přínosný ani z hlediska společenského. I v případě, že bychom vzali do úvahy neocenitelné přínosy projektu, by se rozhodnutí o přijatelnosti projektu příliš nezměnilo.

---

<sup>58</sup> Guide to cost-benefit analysis of investment projects 2008, Evaluation unit, Directorate General Regional Policy, European Commission, <http://ec.europa.eu/> [cit. 2010-08-19].



Tabulka 20 - Výpočet čistého CF pro ekonomickou analýzu

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Nájem fakturovaný IC	0	0	0	0	0	14 175	28 350
Socioekonomické příjmy	0	0	0	0	0	16 399	32 798
<b>Celkové příjmy</b>	0	0	0	0	0	30 574	61 148
Příspěvek na provoz IC	0	0	0	0	0	825 862	1 651 723
Investiční výdaje	0	0	0	1 793 800	14 068 604	423 595	0
Zbytková hodnota	0	0	0	0	0	0	0
<b>Celkové výdaje</b>	0	0	0	1 793 800	14 068 604	1 249 457	1 651 723
<b>Čisté cash flow</b>				<b>-1 793 800</b>	<b>-14 068 604</b>	<b>-1 218 883</b>	<b>-1 590 575</b>
Současná hodnota (PV)				-1 793 800	-14 068 604	-1 136 064	-1 381 770

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nájem fakturovaný IC	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350
Socioekonomické příjmy	32 798	32 798	32 798	32 798	32 798	32 798	32 798
<b>Celkové příjmy</b>	61 148	61 148	61 148	61 148	61 148	61 148	61 148
Příspěvek na provoz IC	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723
Investiční výdaje	0	0	0	0	0	0	0
Zbytková hodnota	0	0	0	0	0	0	0
<b>Celkové výdaje</b>	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723
<b>Čisté cash flow</b>	<b>-1 590 575</b>	<b>-1 590 575</b>	<b>-1 590 575</b>	<b>-1 590 575</b>	<b>-1 590 575</b>	<b>-1 590 575</b>	<b>-1 590 575</b>
Současná hodnota (PV)	-1 287 883	-1 200 376	-1 118 814	-1 042 794	-971 940	-905 890	-844 347

	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Nájem fakturovaný IC	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350	28 350
Socioekonomické příjmy	32 798	32 798	32 798	32 798	32 798	32 798
<b>Celkové příjmy</b>	61 148	61 148	61 148	61 148	61 148	61 148
Příspěvek na provoz IC	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723
Investiční výdaje	0	0	0	0	0	0
Zbytková hodnota	0	0	0	0	0	-14 210 440
<b>Celkové výdaje</b>	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	1 651 723	-12 558 717
<b>Čisté cash flow</b>	<b>-1 590 575</b>	<b>-1 590 575</b>	<b>-1 590 575</b>	<b>-1 590 575</b>	<b>-1 590 575</b>	<b>12 619 865</b>
Současná hodnota (PV)	-786 976	-733 504	-683 665	-637 212	-593 916	4 392 037

Zdroj: Interní materiál MúV, 2010. Nepublikováno.

Podívejme se ale i přesto v další části na rizika, která by s realizací projektu souvisela.

## **4.6 Analýza rizik**

Žádná investice se samozřejmě neobejde bez určité míry rizika. Investor pouze může zvážit, jakým rizikům je daný projekt vystaven, s jakou pravděpodobností se tato rizika skutečně projeví a jakým způsobem lze těmto rizikům předejít. Cílem této části cost-benefit analýzy je tedy vymezení všech rizikových faktorů projektu, určení, které z těchto faktorů mohou nejvíce ovlivnit realizaci projektu a především do jaké míry ovlivní hodnoty kritériálních ukazatelů.

V rámci tohoto projektu můžeme vymežit dva okruhy rizik. Prvním jsou rizika, která může investor do určité míry předvídat a může se jich tedy vyvarovat nebo je co nejvíce eliminovat. Mezi ně lze zařadit rizika realizační, provozní či personální. Druhou skupinou jsou rizika, která lze předvídat jen velmi obtížně a investor je svojí činností nemůže významně ovlivnit. Jsou to například rizika stavebně-technická či finanční.

Ne všechny rizikové faktory však budou stejnou měrou ovlivňovat náklady a výnosy projektu a tak i kritériální ukazatele. Proto je nutné určit, které faktory by se nejvíce podílely na změnách ERR a ENPV a do jaké míry. Hlavními rizikovými faktory u projektu KIC jsou:

- zvýšení nákladů projektu nad rámec rozpočtu
- nereálný odhad nárůstu CR ve městě
- zvýšení provozních nákladů nebo snížení tržeb IC promítajících se do nutnosti zvýšení příspěvku města na provoz IC

Zvýšení celkových nákladů projektu nad rámec rozpočtu a zvýšení příspěvku města na provoz IC by vedlo k nárůstu výdajů, což by negativně ovlivnilo velikost ERR a ENPV. Příliš nadhodnocený odhad nárůstu CR ve městě by měl naopak vliv na socioekonomické výnosy. Příjmy z projektem podpořených podnikatelských aktivit by nebyly tak vysoké a hodnoty ERR a ENPV by neodpovídaly realitě.

Celkový přehled rizik, která mohou daný projekt ovlivnit, pravděpodobnost jejich výskytu, dopad na projekt a možnosti, jak těmto rizikům předcházet, jsou obsaženy v Tabulce 21.

Tabulka 21 - Přehled rizik projektu

Kategorie rizik	Popis rizika	Pravděpodobnost výskytu	Dopad na projekt	Eliminace rizika
Stavebně-technická	Nález cenných historických úlomků	Vysoce nepravděpodobný	Okrajový	Dodavatel bude na tuto možnost upozorněn v projektové dokumentaci
	Dodatečné změny požadavků investora	Nepravděpodobný	Okrajový	Dobře zpracovaná aktualizovaná projektová dokumentace
	Geologické problémy	Vysoce nepravděpodobný	Okrajový	Dodavatel bude na tuto možnost upozorněn v projektové dokumentaci, musí na to být technologicky vybaven, aby nedošlo k prodlevám v harmonogramu
Realizační	Zvýšení nákladů projektu nad rámec rozpočtu	Nepravděpodobný	Kritický	Podrobné zpracování rozpočtu, reálný odhad nákladů projektu, hlavním kritériem pro výběr dodavatele je cena, zamezení plýtvání zdroji
	Nedodržení harmonogramu prací	Malý	Okrajový	Podrobné plánování aktivit projektu založené na předchozí zkušenosti, spolupráce s týmem projektantů, zohlednění přiměřené časové rezervy na krytí zpoždění realizace
Personální	Nedostatečně kvalifikovaný realizační tým	Nepravděpodobný	Nevýznamný	Sestavení kvalitního a profesionálního realizačního týmu zahrnující členy s odbornými znalostmi ve všech oblastech realizace
	Nedostatek kvalitních pracovníků IC	Nepravděpodobný	Nevýznamný	Realizace projektu vytvoření jedno pracovní místo, obsazení uchazečem potřebnou kvalifikací
Provozní	Zvýšení provozních nákladů	Malý	Okrajový	Odhad vycházející z projektové dokumentace a ze zkušeností investora s podobným typem provozu
	Snížení tržeb	Občasný	Okrajový	Reálný odhad tržeb vycházející z analýzy poptávky
Finanční	Inflační riziko	Pravděpodobný	Okrajový	Investor by měl mít jisté finanční rezervy pro případ neočekávaného růstu cen. hladiny
	Zpoždění vyplacení dotace	Vysoce nepravděpodobný	Kritický	Vypracování harmonogramu žádostí o platby, kvalitní zpracování žádostí
Poptávková	Špatný odhad nárůstu CR	Nepravděpodobný	Kritický	Dostatečná propagace, reálný odhad nárůstu výnosů z CR
Přírodní	Sněhové kalamity, povodně	Vysoce nepravděpodobný	Kritický	Pojištění majetku, které bude kryt případné škody

Zdroj: vlastní zpracování

Z hodnot obsažených ve finanční a ekonomické analýze je zřejmé, že v případě KIC by největší měrou ovlivnila kritériální ukazatele změna ve velikosti celkových nákladů projektu. Nicméně ať už by se jednalo o jejich výrazné snížení (což není pravděpodobné) či podstatný nárůst, hodnoty ekonomických kritériálních ukazatelů by vždy zůstaly záporné. Případné odchylky v odhadu nárůstu cestovního ruchu či velikosti příspěvku města na provoz IC jsou natolik zanedbatelné, že mají pouze malý vliv na kritériální ukazatele a ty by tedy nijak významně neovlivnily.

Jedinou šancí na přesun ukazatelů do kladných hodnot by bylo zvýšení nájmu IC nebo snížení příspěvku města na provoz. Z Tabulky 16 vyplývá, že IC by od roku 2013 vykazovalo zisk ve výši přes 500 tis. Kč. I v případě, že by o tuto částku město Vrchlabí snížilo svůj příspěvek (popř. navýšilo nájem) ENPV by byla stále záporná. Ve chvíli, kdy by se ENPV podobnými zásahy dostala do kladných hodnot, by však IC vykazovalo ztráty a nebylo tak schopné existence.

#### ***4.7 Rozhodnutí o přijatelnosti projektu***

Hodnoty FNPV a FRR naznačují, že z finančního hlediska projekt není přijatelný, ale je v celém sledovaném horizontu finančně udržitelný. Vzhledem k tomu, že se však jedná o projekt nezakládající veřejnou podporu, ze záporných hodnot FNPV a FRR také vyplývá, že projekt vyžaduje finanční podporu z evropských fondů. Rozhodujícím faktorem pro určení smysluplnosti investice je tedy celkový socioekonomický přínos. Z ekonomické analýzy však vyplývá, že ani socioekonomické přínosy nejsou natolik významné, aby vykompenzovaly celkové náklady projektu, a hodnoty ekonomických kritériálních ukazatelů zůstávají záporné. Lze tedy dospět k závěru, že projekt KIC není příliš vhodný k financování z fondů EU. Jednotlivé projekty se však hodnotí individuálně a proto má v této fázi význam žádost o dotaci na projekt KIC v rámci ROP NUTS II SV podat.

## 5 Závěr

Česká republika se již osmým rokem podílí na spoluutváření integrované Evropy a kromě závazků s tím spojených může také těžit ze společné politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Regiony soudržnosti ČR mají šanci čerpat finanční dotace v rámci některého ze tří prioritních cílů politiky soudržnosti pro období 2007-2013 a ze statistik vyplývá, že tuto šanci v plné míře využívají.

Záměrem této práce bylo představit regionální a strukturální politiku Evropské unie a zasadit principy jejího naplňování do kontextu České republiky. Praktická část ukázala na příkladu Krkonošského informačního centra ve Vrchlabí, jakým způsobem se vypracovává analýza nákladů a přínosů, tedy jeden z nejvíce používaných nástrojů při rozdělování finančních prostředků ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti.

V rámci cost-benefit analýzy byly prozkoumány jak finanční příjmy a výdaje projektu, tak i jeho socioekonomické přínosy a náklady. Hodnoty kritériálních ukazatelů prokázaly, že finanční ani ekonomické přínosy nejsou natolik významné, aby byl projekt podpořen z evropských fondů.

Je však nutné také podotknout, že žádost byla podána v rámci 14. kola výzvy ROP NUTS II SV zaměřené na rozvoj cestovního ruchu, přičemž pro oblast podpory 3.1 Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti cestovního ruchu bylo celkem zaregistrováno 231 projektů. Dle slov ředitele Úřadu Regionální rady Zdeňka Semoráda „předkladatelé požádali o evropskou dotaci přesahující 5 miliard korun, což více než trojnásobně převyšuje vyčleněnou alokaci 1,6 miliardy korun.“<sup>59</sup> Důvodem k zamítnutí žádosti o dotaci mohl být tedy i nadměrný počet žadatelů. Pokud jde o žádost podanou již v roce 2008, mohl být projekt

---

<sup>59</sup> Dvě výzvy zaměřené na rozvoj cestovního ruchu skončily, Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, <http://www.rada-severovychod.cz/> [cit. 2011-04-14].

zastíněn projektem přístavby a stavebních úprav kulturního domu Střelnice, na který město získalo ve stejném roce evropskou dotaci ve výši téměř 25 miliónů Kč.

Město Vrchlabí se ale myšlenky na vytvoření Krkonošského informačního centra nevzdává a chystá se zažádat o finanční prostředky znovu, tentokrát však z OP Přeshraniční spolupráce ČR-Polsko v rámci prioritní osy 2 – Zlepšení podmínek pro rozvoj podnikatelského prostředí a cestovního ruchu. V případě zájmu města mohou být výsledky této práce využity při tvorbě příští žádosti.

## 6 Seznam literatury

### Bibliografie

*Aktuální seznam příjemců – Fondy Evropské unie* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2010 [cit. 2011-03-12]. Dostupný z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/Stavcerpani/Seznamy-prijemcu/aktualni-seznam-prijemcu>>.

Boháčková, I., Hrabánková, M., *Strukturální politika Evropské unie*. 1. vyd. Praha, C. H. Beck, 2009. 188 s. ISBN 978-80-7400-111-6.

*EU Cohesion Policy 1988-2008: Investing in Europe's future* [online]. European Comission, Directorate-General for Regional Policy, 2008 [cit. 2010-12-19]. Dostupný z WWW: <[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/policy/history/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/regional_policy/policy/history/index_en.htm)>.

*European Cohesion Policy in the Czech Republic* [online]. European Comission, Inforegio, 2009 [cit. 2011-01-10]. Dostupný z WWW: <[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/atlas2007/czech/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/regional_policy/atlas2007/czech/index_en.htm)>.

*Evropské fondy – aktuální stav* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2010 [cit. 2011-03-12]. Dostupný z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/CMSPages/GetFile.aspx?guid=e15ee5f0-d30a-49f1-a6ce-93e913c49f92>>.

*First demographic estimates for 2009* [online]. Eurostat – European Union, 2009 [cit. 2011-04-20]. Dostupný z WWW: <[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-QA-09-047/EN/KS-QA-09-047-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-QA-09-047/EN/KS-QA-09-047-EN.PDF)>.

*Fondy Evropské unie* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2010 [cit. 2011-01-10]. Dostupný z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/Programy-2007-2013>>.

*Guide to cost-benefit analysis of investment projects 2008* [online]. Evaluation unit, Directorate General Regional Policy, European Commission, 2008 [cit. 2010-08-19]. Dostupný z WWW:

<[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/guides/cost/guide2008\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/cost/guide2008_en.pdf)>.

*Interní materiál Městského úřadu Vrchlabí*, 2010. Nepublikováno.

*Konzultace s pracovníkem Městského úřadu Vrchlabí*, 2.3.2011. Nepublikováno.

*Konzultace s pracovníkem Městského úřadu Vrchlabí*, 13.4.2011. Nepublikováno.

König, P., a kol., *Rozpočet a politiky Evropské unie. Příležitost pro změnu*. 2. aktualizované vyd. Praha: C. H. Beck, 2009. 672 s. ISBN 978-80-7400-011-9.

Marek, D.; Kantor, T., *Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie*. 1. vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu- Barrister&Principal, 2007. 197 s. ISBN 978-80-87029-13-8.

*O městě Vrchlabí* [online]. Městský úřad VRCHLABÍ, 2008 [cit. 2011-03-10]. Dostupný z WWW: <<http://www.muvrchlabi.cz/cz/o-meste-vrchlabi/>>.

*Regional Policy* [online]. European Commission, Inforegio, 2008 [cit. 2010-03-12]. Dostupný z WWW: <[http://ec.europa.eu/regional\\_policy/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/regional_policy/index_en.htm)>.

*Regionální politika EU* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2010 [cit. 2011-03-20]. Dostupný z WWW: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/Informace-o-fondech-EU/Regionalni-politika-EU#nuts>>.

*Statistická ročenka Královéhradeckého kraje* [online]. Český statistický úřad, 2011 [cit. 2011-03-26]. Dostupný z WWW: <<http://www.czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/krajp/521011-10-xh>>.



Tauer, V., Zemánková, H., Šubrtová, J., *Získejte dotace z EU*. 1. vyd. Brno, Computer Press, 2009. 147 s. ISBN 978-80-251-2649-3.

*Vyhláška č. 245/2010 Sb., o podílu jednotlivých obcí na stanovených procentních částech celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty a daní z příjmů* [online].

Ministerstvo financí ČR, 2005 [cit. 2011-04-20]. Dostupný z WWW:

<[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vyhlasky\\_57300.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vyhlasky_57300.html)>.

*Zákon 243/2000 Sb. o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní)* [online]. Sagit, 2011 [cit. 2011-04-20]. Dostupný z WWW:

<<http://www.sagit.cz/pages/sbirkatxt.asp?zdroj=sb00243&cd=76&typ=r>>.

*Zákon 377/2007 Sb. o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní)* [online]. Sagit, 2011 [cit. 2011-04-20]. Dostupný z WWW:

<<http://www.sagit.cz/pages/sbirkatxt.asp?zdroj=sb07377&cd=76&typ=r>>.

### **Citace**

*Dvě výzvy zaměřené na rozvoj cestovního ruchu skončily* [online]. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod, 2009 [cit. 2011-04-14]. Dostupný z WWW: <<http://www.rada-severovychod.cz/dve-vyzvy-zamerene-na-rozvoj-cestovniho-ruchu-skoncily>>.

## Přílohy

Příloha A - Přehled projektů dotovaných z EU, ze kterých Vrchlabí profituje

Příloha B - Rozpočet projektu (v Kč)

Příloha C - Denní výdaje návštěvníků Vrchlabí

*Příloha A - Přehled projektů dotovaných z EU, ze kterých Vrchlabí profituje*

Název příjemce	Název projektu	Operační program	Fond EU	Stav	Alokovaná částka hrazená z fondů EU
Královéhradecký kraj	II/295 Vrchlabí - Špindlerův Mlýn, rekonstrukce opěrných zdí	ROP NUTS II Severovýchod	ERDF	Realizován	69 574 468,23
Královéhradecký kraj	Rekonstrukce silnice III/2956 Vrchlabí-Lánov	ROP NUTS II Severovýchod	ERDF	Ukončen	88 357 804,61
Královéhradecký kraj	Silnice II/295 Vrchlabí reg. zeď OP-22, "B 1"	ROP NUTS II Severovýchod	ERDF	Ukončen	19 342 348,93
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Bezpečné Krkonoše	OP ČR - Polsko	ERDF	Realizován	30 000,00
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Krkonoše bez bariér	OP ČR - Polsko	ERDF	Realizován	30 000,00
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Krkonoše v INSPIRE - společný GIS v ochraně přírody	OP ČR - Polsko	ERDF	Realizován	1 079 020,11
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Prořezávka klečových porostů - I. zóna KRNP - fáze I	OP Životní prostředí	ERDF	Realizován	4 520 937,50
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Rekonstrukce lesních cest v souvislosti s plněním plánu péče o národní park v západních Krkonoších	OP Životní prostředí	ERDF	Realizován	5 179 985,00

Název příjemce	Název projektu	Operační program	Fond EU	Stav	Alokovaná částka hrazená z fondů EU
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Rekonstrukce lesních cest v souvislosti s plněním plánu péče o národní park ve východních Krkonoších	OP Životní prostředí	ERDF	Realizován	13 861 117,45
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Rekonstrukce turistického chodníku "Jestřabí boudy - Růženčina zahrádka"	OP Životní prostředí	ERDF	Ukončen	1 397 941,45
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Rekonstrukce turistického chodníku U Čtyř pánů - Krakonošova snídane	OP Životní prostředí	ERDF	Realizován	477 820,70
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Rekonstrukce turistických chodníků ve východních Krkonoších	OP Životní prostředí	ERDF	Realizován	10 487 883,95
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Rekultivace poškozených ploch po těžbě dřeva v Labském dole	OP Životní prostředí	ERDF	Ukončen	2 568 350,65
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Rozvoj turistické infrastruktury KRNAP a KPN	OP ČR - Polsko	ERDF	Realizován	1 487 951,26
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Společné vzdělávání pracovníků Správy KRNAP a KPN	OP ČR - Polsko	ERDF	Realizován	208 330,47
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Stabilizace významných lesních ekosystémů Krkonošského národního parku	OP Životní prostředí	ERDF	Realizován	69 910 230,50
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Typická architektura Krkonoš a Jizerských hor	OP ČR - Polsko	ERDF	Realizován	15 659,00
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	VIA FABRILIS - cesta řemeslných tradic	OP ČR - Polsko	ERDF	Ukončen	523 111,00
Správa Krkonošského národního parku Vrchlabí	Zlepšení přeshraniční spolupráce v ekologické výchově v KRNAP a KPN	OP ČR - Polsko	ERDF	Realizován	88 435,44

Název příjemce	Název projektu	Operační program	Fond EU	Stav	Alokovaná částka hrazená z fondů EU
Základní škola a mateřská škola, Vrchlabí, Horská 256	Vzděláváme a pomáháme	OP Vzdelávání pro konkurenceschopnost	ESF	Realizován	601 420,05
Základní škola speciální Diakonie ČCE Vrchlabí	EU peníze školám	OP Vzdelávání pro konkurenceschopnost	ESF	Realizován	276 635,90
Základní škola, Vrchlabí, nám. Míru 283	Zvyšování kvality vzdělávání	OP Vzdelávání pro konkurenceschopnost	ESF	Realizován	1 788 488,40
Základní škola, Vrchlabí, Školní 1336	OP VK 1.4 68247630	OP Vzdelávání pro konkurenceschopnost	ESF	Realizován	2 047 446,85
nkt cables Vrchlabí k.s., člen skupiny NKT	Speciální technologie pro výrobu nových vodičů	OP Podnikání a inovace	ERDF	Realizován	15 300 000,00
nkt cables Vrchlabí k.s., člen skupiny NKT	Zmírnění dopadů ekonomické krize a osobnostní rozvoj zaměstnanců NKT CABLES Vrchlabí, k.s. prostřednictvím vzdělávacího procesu	OP Lidské zdroje a zaměstnanost	ESF	Realizován	4 521 517,20
ARGO-HYTOS s.r.o.	Profesní rozvoj zaměstnanců ARGO-HYTOS s.r.o.	OP Lidské zdroje a zaměstnanost	ESF	Realizován	3 808 145,35
Kulturní dům Střelnice	Open Air Art festival - sochařské sympozium KAKOCUCO	OP ČR - Polsko	ERDF	Realizován	10 480,20

Zdroj: Aktuální seznam příjemců – Fondy Evropské unie, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR,  
<http://www.strukturalni-fondy.cz/> [cit. 2011-03-12].

*Příloha B - Rozpočet projektu (v Kč)*

Kód	Název výdaje	Počet kusů	Cena kusu	Výdaj celkem	Z toho neinvestičních	Procent
1	Hlavní výdaje			15 286 892	267 950	95,89
1.1	Nákup služeb			470 000	0	2,95
1.1.1	Projektová dokumentace ke stavebnímu povolení	1	320 000	320 000	0	2,01
1.1.2	Realizační projektová dokumentace	1	90 000	90 000	0	0,56
1.1.3	Žádost o dotaci	1	60 000	60 000	0	0,38
1.2	Nákup pozemků a staveb	0	0	0	0	0
1.3	Stavební a technologická část stavby	1	14 095 497	14 095 497	0	88,42
1.4	Technická zařízení	0	0	0	0	0
1.5	Základní vybavení	1	721 395	721 395	267 950	4,53
1.6	Pořízení strojů a zařízení	0	0	0	0	0
1.7	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
2	Vedlejší výdaje			655 000	45 000	4,11
2.1	Výdaje na dodržení pravidel publicity			45 000	45 000	0,28
2.1.1	Billboard	1	40 000	40 000	40 000	0,25
2.1.2	Pamětní deska	1	5 000	5 000	5 000	0,03
2.2	Finanční výdaje	0	0	0	0	0
2.3	Nákup služeb			610 000	0	3,83
2.3.1	Autorský dozor	1	70 000	70 000	0	0,44
2.3.2	investičně-inženýrské činnosti	1	540 000	540 000	0	3,39
2.4	Propagace projektu	0	0	0	0	0
2.5	Ostatní náklady	0	0	0	0	0
3	Způsobilé výdaje celkem			15 941 892	312 950	100
4	Nezpůsobilé výdaje celkem	1	4 054 107	4 054 107	0	25,43

Zdroj: Interní materiál MúV, 2010. Nepublikováno.

*Příloha C - Denní výdaje návštěvníků Vrchlabí*

<b>Položka</b>	<b>Výdaje za osobu/den</b>
Ubytování	450 Kč
Restaurace a občerstvení	200 Kč
Potraviny a nápoje	200 Kč
Pohonné hmoty a doprava	50 Kč
Nákupy a suvenýry	200 Kč
Turistické služby - půjčovny, vleky, lyžařské školy	500 Kč
Ostatní služby - masáže, kosmetika, kadeřnictví, bazény, wellness, kultura	100 Kč
<b>Celkové výdaje</b>	<b>1 700 Kč</b>

Zdroj: Konzultace s pracovníkem MúV, 13.4.2011.